

JAF 231/18.02.2022



Consiliul
Național de
Soluționare a
Contestațiilor



str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnscl.ro, www.cnscl.ro, http://portal.cnscl.ro

Nr. 8325/165/C7/17.02.2022

**COMPANIA NAȚIONALĂ DE
ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII
RUTIERE S.A.**

București, Str. Dinicu Golescu nr. 38,
sectorul 1

În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat Decizia nr. 337/C7/165/15.02.2022, pentru soluționarea contestației înregistrată la CNSC cu nr. 3969/25.01.2022.

Compania Națională de Administrare
a Infrastructurii Rutiere - S.A.

18 FEB 2022

Nr. Înregistrare 92 / 12590

PRESEDINTE
Florentina DRĂGAN





În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 337/C7/165

Data: 15.02.2022

Prin contestația cu nr. 164/25.01.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3969/25.01.2022, formulată de către ELECTRONIC SOLUTIONS SRL cu sediul în București, B-dul. Ion Mihalache, sectorul 1, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/11850/1991, având CUI 1583808, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică organizată prin licitație deschisă, de către COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A. (C.N.A.I.R. S.A.), cu sediul în București, B-dul. Dinicu Golescu nr. 38, sector 1, în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii contractului de servicii, având ca obiect *„Asistență tehnică pentru implementarea și integrarea sistemelor ITS pe Autostrada A1 Margina- Nădlac”*, se solicită anularea deciziei autorității contractante privind respingerea ca neconformă a ofertei ELECTRONIC SOLUTIONS SRL comunicată prin adresa nr 92/2695/13.01.2022, inclusiv a raportului procedurii cu nr. 92/2298/12.01.2022 prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, inclusiv a actelor subsecvente, anularea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și la reevaluarea ofertei depusa de ELECTRONIC SOLUTIONS S.R.L., în sensul declarării acesteia ca fiind conformă și acceptabilă, cu respectarea legislației aplicabile privind achizițiile publice.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ELECTRONIC SOLUTIONS SRL, critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, în ce privește respingerea ofertei sale ca neconformă în ce privește experiența profesională solicitată prin Caietul de sarcini, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

În motivarea contestației, ELECTRONIC SOLUTIONS SRL, expune la punctul I. calitatea sa de participant la procedura în cauză, iar la punctul II. prezintă un extras din motivele cuprinse de autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului, potrivit Raportului procedurii:

Operatorul economic nu a îndeplinit cerințele prevăzute în caietul de sarcini și clarificările din oficiu și anume:

A) *„Experienței în activitățile de prestare servicii de proiectare și integrare a datelor și aplicațiilor JT, în poziția de Arhitect de soluție sistem prin participarea la cel puțin 2 proiecte/ contracte în cadrul cărora au fost elaborate și/sau revizuite și/sau actualizate și/sau completate Studii de fezabilitate și/sau Proiecte Tehnice pentru lucrări de instalare/ implementare sisteme de transport inteligente”.*

Domnul NICULESCU Mihai-Cosmin nominalizat în poziția de Arhitect de soluție sistem nu îndeplinește condițiile prevăzute în caietul de sarcini *„Experiență în activitățile de prestare servicii de proiectare și integrare a datelor și aplicațiilor JT, în poziția de arhitect de soluție/proiectant de sistem prin participarea la cel puțin 2 proiecte/contracte în cadrul cărora au fost elaborate și/sau revizuite și/sau actualizate și/sau completate Studii de fezabilitate și/sau Proiecte Tehnice pentru lucrări de instalare/implementare sisteme de transport inteligente”*

B) *„Experiență în activitățile de prestare servicii de proiectare și integrare a datelor și aplicațiilor IT, în poziția de Designer/ Integrator de aplicație prin participarea la cel puțin 2 proiecte/ contracte în cadrul cărora au fost elaborate și/sau revizuite și/sau actualizate și/sau completate Studii de fezabilitate și/sau Proiecte Tehnice pentru lucrări de instalare/ implementare sisteme de transport inteligente”*

Doamna DUCĂ (VOICU) Silvia-Andreea nominalizată în poziția de Designer/integrator de Aplicație nu îndeplinește condițiile prevăzute în caietul de sarcini și în clarificările din oficiu *„Experiență în activitățile de prestare servicii de proiectare și integrare a datelor și aplicațiilor IT. în poziția de Designer/ Integrator de Aplicație prin participarea la cel puțin 2 proiecte/ contracte în cadrul cărora au fost elaborate și/sau revizuite și/sau actualizate și/sau completate Studii de fezabilitate și/sau Proiecte Tehnice pentru lucrări de instalare/ implementare sisteme de transport inteligente”.*

III. Contestatorul consideră netemeinică și nelegală decizia autorității contractante de a declara neconformă oferta sa, prin raportare la cerințele din caietul de sarcini, sens în care învederează următoarele prevederi din caietul de sarcini pe care le tratează în cele ce urmează în mod distinct, pentru fiecare categorie de experți la care face referire autoritatea contractantă la pct. 2.1.2, punctul 1 din Raportul procedurii,

respectiv în legătura cu cele două poziții avute în vedere de autoritatea contractantă în motivarea respingerii ca neconforma a ofertei.

A. Pentru poziția de „ARHITECT DE SOLUȚIE SISTEM”, cerințele prevăzute în caietul de sarcini (Anexa 5 la prezenta contestație) sunt următoarele:

(i) Cap. 8.1 din caietul de sarcini (pag. 39) descrie resursele de personal minime și specifice, petentul citând:

- *Arhitect de soluție sistem - va fi responsabil cu descrierea sistemului în SF/ DALI, cu proiectarea sistemului atât pentru PAC cât și în cadrul Proiectului Tehnic de Execuție, începând din faza de analiză a acestuia. Expertul va coordona echipa tehnică și va avea responsabilitatea găsirii unei soluții corecte de implementare a componentelor și pregătirii întregii documentații de suport – nr. experți:*

1. (ii) Cap. 8.3 din caietul de sarcini prevede „Profilul experților principali” (pag. 41), cerințele pentru rolul de „Arhitect de soluție sistem” fiind prevăzute la pag. 39-40-41, contestatorul citând:

- *Experiență profesională generală:*

- *Diploma de absolvire a studiilor universitare în domeniul IT, Computere sau o disciplină echivalentă (inginerie de telecomunicații și electronică, calculatoare și echipamente de automatizare, automatizări, automatică și informatică industrială, electronică aplicată, inginerie electronica și telecomunicații, etc.). Dovada se va face prin prezentarea de copii după documentele declarate.*

- *Experiența profesională specifică:*

- *Experiență în activitățile de prestare servicii în poziția de arhitect de soluție/ proiectant de sistem, prin participarea în cadrul a cel puțin 2 proiecte/ contracte în cadrul cărora au fost elaborate și/sau revizuite și/sau actualizate și/sau completate Studii de fezabilitate și/sau Proiecte Tehnice pentru lucrări de instalare/ implementare sisteme de transport inteligente.*

Dovada se va face prin prezentarea de copii după documente relevante/ recomandări emise de Beneficiar/ Angajator, pentru fiecare proiect prezentat.

- *Abilități:*

- *abilități de comunicare,*
- *eficiență,*
- *capacitate de analiză,*
- *orientare către rezultate.*

- *Responsabilități în cadrul contractului:*

Va fi responsabil cu descrierea sistemului în SF/ DALI, cu proiectarea sistemului atât pentru PAC cât și în cadrul Proiectului Tehnic de Execuție, începând din faza de analiză a acestuia. Expertul va coordona echipa tehnică și va avea responsabilitatea găsirii unei soluții corecte de implementare a componentelor și pregătirii întregii documentații de suport.

Contestatorul remarcă din aceste cerințe aspectele în legătură cu denumirea rolului acestui expert, că: deși este cerut un expert cu rol de

„Arhitect de soluție sistem”, experiența profesională specifică acestui rol este cerută pentru poziția de Arhitect de soluție / proiectant de sistem, iar denumirea rolului de „Arhitect de soluție sistem” este definită în coloana „Categorie de profesii/domeniu al specializării”, dar denumirea solicitată nu este regăsită în profesiile / specializările utilizate/reglementate în România, de către contestator.

Cu toate acestea, autorul învederează că cerința de Experiența profesională specifică solicitată acestui expert este clară și anume:

Experiența în activitățile de prestare servicii în poziția de arhitect de soluție/ proiectant de sistem (definită prin responsabilitățile cerute expertului), prin participarea în cadrul a cel puțin 2 proiecte/contracte în cadrul cărora au fost elaborate și/sau revizuite și/sau actualizate și/sau completate Studii de Fezabilitate și/sau Proiecte Tehnice pentru lucrări de instalare/implementare sisteme de transport inteligente.

În ce privesc motivele de neconformitate, respectiv cerințele din caietul de sarcini pe care le susține eronat și nemotivat autoritatea contractantă (fără să explice care sunt cerințele neîndeplinite) atât în Raportul Procedurii cât și în Comunicarea privind rezultatul procedurii că nu le-ar fi îndeplinit expertul propus pentru poziția de Expert "Arhitect de soluție sistem", Domnul Dr. Ing. Mihai-Cosmin NICULESCU, fac referire la cerințele de "Experiența profesională specifică", astfel:

După ce enumera la pag. 4 din Raportul Procedurii lista celor 9 (noua) proiecte (cu denumirea proiectului și rolul acestui expert identificat la fiecare), achizitoarea reține ca în 3 (trei) proiecte au fost elaborate și/sau revizuite și/sau actualizate și/sau completate Studii de Fezabilitate și/sau Proiecte Tehnice pentru lucrări de instalare/implementare sisteme de transport inteligente, și anume:

1. Proiectare ITS și estimarea costurilor, ca parte a proiectului "Proiectare și execuție Drum expres, inclusiv pod suspendat peste Dunăre în zona Brăila".

2. "Proiectare subsisteme electronice/ IT din cadrul Drum expres - pod suspendat peste

3. "Elaborare studiu și consultantă pentru up-gradarea sistemului VTMS pe canalele navigabile și interoperabilitatea acestuia cu sistemul ROIS pe Dunăre-etapa a II-a".

Contestatorul consideră surprinzătoare selectarea numai a trei proiecte și fără a prezenta vreun argument sau justificare de respingere a celorlalte având în vedere ca:

- ELECTRONIC SOLUTIONS SRL are 30 de ani de activitate de consultanță, proiectare, cercetare-inovare exclusiv în domeniul Sisteme Inteligente de Transport;

- Cu aceasta echipă de experți principali ELECTRONIC SOLUTIONS SRL a câștigat proiectele trecute ca experiență profesională la licitații în România sau la apeluri europene, organizate direct de Comisie, în domeniul sisteme inteligente de transport (în modurile de transport rutier, feroviar, naval sau multimodal);

- La mai mult de jumătate din proiectele trecute ca experiență similară activitățile realizate sunt identice cu cele necesare în proiectul de față (Studiu de fezabilitate și/sau proiectare sisteme inteligente de transport pentru autostrăzi/drumuri expres) având ca beneficiar direct CNAIR sau indirect (prin intermediul unui Antreprenor General care realizează Studiu de fezabilitate, Proiectare, execuție autostrada/drum expres, iar ELECTRONIC SOLUTIONS SRL a realizat componenta de sistem inteligent,) iar în celelalte experiența este similară;

- Cu experiența de pana acum, validată de experiența anterioară de ofertare la licitații, ELECTRONIS SOLUTIONS SRL a selectat și documentat cele 9 proiecte de experiență similară ca să abțină punctaj maxim la evaluare (minim 5 proiecte).

În continuare, petentul arată că, în mod inexplicabil, autoritatea contractantă reține:

În primul proiect, poziția ocupată de dl Mihai-Cosmin NICULESCU a fost de Expert ITS. Comisia de evaluare consideră că poziția ocupată de Expert ITS nu poate fi asimilată cu poziția de arhitect de soluție/ proiectant de sistem, neîndeplinind astfel condiția minimă prevăzută în caietul de sarcini și cererile de calificare.

În cel de-al doilea proiect, poziția ocupată de dl Mihai-Cosmin NICULESCU a fost de IT&RIS EXPERT. Comisia de evaluare consideră că poziția ocupată de IT&RIS EXPERT nu poate fi asimilată cu poziția de arhitect de soluție/ proiectant de sistem, neîndeplinind astfel condiția minimă prevăzută în caietul de sarcini și cererile de clarificare.

În cel de-al treilea proiect, în cadrul Contractului nr.105 din 18.07.2007, dl Dorin Dumitrescu a fost responsabilul tehnic cu proiectarea (șef de proiect) iar în recomandarea nr.7707/04.05.2010, dl Mihai-Cosmin NICULESCU a fost Expert în integrarea sistemelor R1S. Comisia de evaluare consideră că poziția ocupată de Expert în integrarea sistemelor ITS nu poate fi asimilată cu poziția de arhitect de soluție/ proiectant de sistem, neîndeplinind astfel condiția minimă prevăzută în caietul de sarcini și cererile de clarificare.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă este în eroare și apreciază în mod superficial și neîntemeiat că nu ar fi fost îndeplinite de către Dl. Expert Dr. Ing. Mihai-Cosmin NICULESCU cerințele de "Experiența profesională specifică", din următoarele considerente:

Deși achizitoarea trece în revista toate cele 9 (noua) proiecte pentru acest expert în Oferta Tehnică și identifică 3 (trei) dintre acestea, autoritatea contractantă nu oferă decât o motivare succintă și neexplicată prin raportare la responsabilitățile din fiecare proiect, în sensul că pozițiile deținute de acest expert în proiectele enumerate în Anexa la Formularul nr. 13 "Experiența relevantă a experților cheie în vederea acordării punctajului" și în Răspunsul ELECTRONIC SOLUTIONS SRL cu nr. 12.6/13 decembrie 2021 și anexele la acesta, față de solicitarea de clarificări nr. 92/100569 din 09 Decembrie 2021, respectiv pozițiile de "EXPERT ITS", "IT&RIS EXPERT" și "EXPERT în INTEGRAREA SISTEMELOR ITS", *"nu pot fi asimilate"* cu pozițiile prevăzute în prezenta Procedura, ceea ce

constituie o modalitate de evaluare nelegală, autoritatea contractantă pretinzând nici mai mult nici mai puțin decât o identitate între poziția și denumirea respectivei poziții a Expertului în Procedura de fata și pozițiile deținute în proiectele prezentate ca experiență specifică pentru acest expert.

Petentul susține că, și în această procedură, ca și în procedurile precedente similare organizate de aceeași autoritate contractantă pe care le-a contestat la Consiliu, autoritatea contractantă nu aduce nimic nou în motivarea deciziei de respingere a ofertei (cu încălcarea prevederilor Art. 215 din Legea nr. 98/2016) decât înserarea listei proiectelor indicate în ofertă, respectiv în răspunsul ELECTRONIC SOLUTIONS SRL la clarificări nr. 12.6/13 decembrie 2021, fără a explica de fapt și fără a preciza care sunt motivele concrete pentru care pozițiile ocupate de expert în proiectele indicate și dovedite în ofertă nu pot fi asimilate cu cele stabilite în prezenta Procedura.

Autorul citează în acest sens din Decizia nr. 2869/C4/3084 din 27.12.2021, pronunțată într-o procedura și contestație similară:

"În cuprinsul adresei nr. 92/93328/15.11.2021 se regăsesc aceleași informații cu cele consemnate în procesul verbal încheiat în data de 11.11.2021, respectiv faptul că pozițiile ocupate de cei doi experți nu pot fi asimilate celor prevăzute în documentația de atribuire, fără a se prezenta un motiv concret pentru care acestea nu pot fi asimilate, motiv care să fi avut la bază analiza răspunsului și a informațiilor cuprinse în documentele atașate acestuia."

Rolul de expert cerut în Caietul de sarcini, anume „Arhitect de soluție sistem” este o denumire generică, total neobișnuită, neutilizată în proiectele ITS naționale și internaționale. Sistemul poate biologic, social, economic, tehnic (printre care poate fi și IT/ITS). Prin comparație, chiar în denumirea procedurii se specifica „Sistem ITS”, care definește clar obiectul proiectului.

În continuare, petentul argumentează că autoritatea contractantă nu a analizat experiența specifică a expertului pentru poziția de „Arhitect de soluție sistem”, în primul rând, prin prisma activităților derulate de acesta și dovedite în proiectele prezentate de ELECTRONIC SOLUTIONS SRL și care îi justifică "experiența profesională specifică" ci a analizat *stricto sensu*, adică strict pe baza denumirii poziției din proiectele în care acesta a fost implicat, ceea ce este netemeinic și nelegal deoarece denumirea poziției poate să sufere nuanțări în funcție de fiecare proiect în parte iar caracterul similar al activităților prestate în diverse proiecte nu se poate analiza prin raportare la denumirea poziției deținute într-un anume proiect, ci la natura activităților efectiv prestate de către expert.

Concret, pentru îndeplinirea cerinței de Experiență profesională specifică se cere ca expertul propus să dețină Experiență în activitățile de prestare servicii în poziția de arhitect de soluție/ proiectant de sistem (aceste activități sunt prezentate în același tabel la Responsabilități) și anume:

Descrierea sistemului în SF/DALI, cu proiectarea sistemului atât pentru PAC cât și în cadrul Proiectului Tehnic de Execuție, începând din faza de analiză a acestuia. Expertul va coordona echipa tehnică și va avea responsabilitatea găsirii unei soluții corecte de implementare a componentelor și pregătirii întregii documentații de suport demonstrată prin activități similare prestate în cadrul a cel puțin 2 proiecte/ contracte în cadrul cărora au fost elaborate și/sau revizuite și/sau actualizate și/sau completate Studii de fezabilitate și/sau Proiecte Tehnice pentru lucrări de instalare/ implementare sisteme de transport inteligente.

În prezenta Procedura se cere, conform prevederilor din art. 8.3 al Caietului de Sarcini, citate mai sus, ca expertul propus să fie realizat în minim două proiecte/contracte având ca obiect:

- Studii de fezabilitate și/sau Proiecte Tehnice pentru lucrări de instalare/implementare sisteme de transport inteligente, activități similare cu cele cerute în responsabilitatea sa: descrierea sistemului în SF/DALI, cu proiectarea sistemului atât pentru PAC cât și în cadrul Proiectului Tehnic de Execuție, începând din faza de analiză a acestuia. Expertul va coordona echipa tehnică și va avea responsabilitatea găsirii unei soluții corecte de implementare a componentelor și pregătirii întregii documentații de suport și NU identitatea/similitudinea rolului (sau funcției) cerut în Caietul de Sarcini cu rolul (sau poziția, funcția) avut în proiectele de referință, care de regulă nu este relevant.

Rolul de expert cerut în Caietul de sarcini, anume „Arhitect de soluție sistem” este o denumire generică, neobișnuită, neutilizată în proiectele ITS naționale și internaționale. Sistemul poate biologic, social, economic, tehnic (printre care poate fi și ITS). Prin comparație, chiar în denumirea procedurii se specifică „Sistem ITS”, care definește clar obiectul proiectului.

Chiar autoritatea contractantă are o abordare flexibilă în Caietul de Sarcini cerând rolul de Arhitect de soluție sistem, dar cerând experiență profesională specifică pentru poziția Arhitect de soluție/ proiectant de sistem, apreciază petentul.

În desemnarea unui expert cu rolul de Arhitect de soluție sistem, autorul a coroborat denumirea cu Responsabilitățile, Experiența profesională generală și Experiența profesională specifică, cerute în Caietul de Sarcini, așa cum le detaliază în cele ce urmează.

În legătura cu terminologia utilizată atât în documentația de atribuire aferentă acestei Proceduri cât și în Oferta depusă, contestatorul facem câteva precizări:

„ITS” - la nivel mondial, european și național pentru domeniul Sisteme de Transport Inteligente se folosește acronimul ITS (Intelligent Transport Systems). Acest acronim ITS este folosit atât în Documentația de licitație, cât și în Oferta tehnică depusă.

Pentru semnificația termenului ITS (STI în limba română) se are în vedere definiția, unanim acceptată, din Directiva 2010/40/UE privind implementarea sistemelor de transport inteligente în domeniul

transportului rutier și pentru realizarea interfețelor cu alte moduri de transport, versiunea oficială în limba română, care precizează:

"(3) Sistemele de transport inteligente (STI) sunt aplicații avansate care, fără a fi dotate cu inteligență propriu-zisă, vizează să ofere servicii inovatoare privind modurile de transport și gestionarea traficului și să permită diferiților utilizatori să fie mai bine informați și să utilizeze rețelele de transport într-un mod mai sigur, mai coordonat și mai „inteligent”.

(4) STI combină telecomunicațiile, electronica și tehnologiile informației cu ingineria în domeniul transporturilor, în vederea planificării, proiectării, operării, întreținerii și gestionării sistemelor de transport."

Mai concis:

- Sistemele de transport inteligente (cu acronimul ITS) se aplică în toate modurile de transport și asigură gestionarea (managementul) traficului și informarea utilizatorilor

- Sistemele de transport inteligente utilizează domeniile tehnice:

- Telecomunicații
- Electronică
- Tehnologia Informației
- Ingineria transporturilor

Directiva 2010/40/UE este transpusă în legislația națională prin Ordonanța Guvernului nr. 7/2012. Ambele reglementări sunt menționate în Caietul de Sarcini ca obligatorii în realizarea proiectului.

STI se aplică în toate modurile de transport, cu o evoluție periodică a denumirii și a soluțiilor tehnologice; În prezent conform site oficial EU_DG MOVE - Transport and Mobility denumirile sunt:

- STI în toate modurile de transport: ITS [Intelligent Transport Systems], Transport Telematics

- STI în modul rutier: Road Telematics, Road ITS

- STI în modul feroviar: ERTMS (European Railway Traffic Management Systems)

- STI în modul naval fluvial: RIS (River Information System)

- STI în modul naval maritim VTMS (Vessel Traffic Management and Information System)

- STI în modul aerian: ATM (Air Traffic Management)

Aplicațiile STI în diferite moduri de transport au la baza un nucleu de tehnologii comune din domeniile tehnice: telecomunicații, electronică, tehnologia Informației, ingineria transporturilor (localizarea vehiculelor, monitorizarea și managementul traficului, managementul incidentelor și siguranța traficului, structura și tehnologia Centrului de management trafic) dar și tehnologii specifice legate de semnalizarea, structura căii de transport și a vehiculului.

Pentru fiecare mod de transport, la nivel european și transpuse în România, sunt Directive specifice, cea dedicată modului de transport rutier (Directiva STI 2010/40/UE) fiind ultima și asigurând și interfațarea cu celelalte moduri de transport.

Conform acestei terminologii, autorul învederează că cerința de experiență profesională specifică prevăzută în prezenta Procedura, respectiv cerința de *participare în cadrul a cel puțin 2 proiecte/ contracte în cadrul cărora au fost elaborate și/sau revizuite și/sau actualizate și/sau completate Studii de fezabilitate și/sau Proiecte Tehnice pentru lucrări de instalare/ implementare sisteme de transport inteligente* se interpretează astfel:

Studii de fezabilitate și/sau Proiecte Tehnice pentru lucrări de instalare/ implementare sisteme de transport inteligente, în unul din modurile de transport rutier, feroviar, naval, aerian sau cu aplicabilitate multimodală.

Contestatorul menționează că aceste clarificări privind terminologia au fost prezentate CNAIR în Răspunsul la clarificări nr. 12.6/13.12.2021 (Anexa 9 la prezenta contestație).

În desemnarea unui expert Arhitect de soluție sistem, corespunzător acestui rol autorul a coroborat denumirea de "Arhitect de soluție sistem" cu cerințele relative la Responsabilități, Experiența profesională generală și Experiența profesională specifică, cerute în Caietul de Sarcini.

Astfel Expertul pe care oferit, Dl. Dr. Ing. Mihai-Cosmin NICULESCU, are rolul mai concret definit de Arhitect de sistem ITS/Expert ITS și îndeplinește atât Responsabilitățile cât și Experiența profesională generală (prezentată mai jos) și Experiența profesională specifică (prezentată în tabelul de mai jos), astfel:

a) Experiența profesională generală:

- Diplomă de inginer: 2005, Universitatea POLITEHNICA din București, Facultatea Transporturi, Specializarea Telecomenzi și Electronica în Transporturi (durata 5 ani, media la Diplomă: 10 - Șef de promoție) - prezentată în Oferta Tehnică - Anexa 1 (atașată în Anexa 7 la prezenta contestație);

- Diploma de Doctor: 2013, Universitatea POLITEHNICA din București, Domeniul Transporturi, Teza: Contribuții privind procesarea informației în sisteme multisenzor - cu aplicabilitate în transporturi - prezentată în Oferta Tehnică - Anexa 1 (atașată în Anexa 7 la prezenta contestație);

- Certificat CCNA 1 Networking Basics, 2003, CISCO Academy Networking - prezentat în Oferta Tehnică - Anexa 1 (atașată în Anexa 7 la prezenta contestație);

- Certificat Introduction to Public Transport Modelling with Visum, 2017, PTV Group prezentat în Oferta Tehnică - Anexa 1 (atașată în Anexa 7 la prezenta contestație);

- Titular al cursurilor: prezentate în Oferta Tehnică - Anexa 1 (atașată în Anexa 7 la prezenta contestație);

- Sisteme de operare

- Microprocesoare

la Universitatea POLITEHNICA din București, Facultatea Transporturi, Departamentul Telecomenzi și Electronica în Transporturi;

- Angajat al ELECTRONIC SOLUTIONS, 01.08.2015 - prezent - în baza unui contract individual de munca pe durată nelimitată, Funcția: Cercetător în Telecomenzi și Electronică în Transporturi (COR 215232) - conform Oferta Tehnica - Anexa 1 (atașată în Anexa 7 la prezenta contestație);

- Gradul profesional: Cercetător științific Gradul III, ocupat prin concurs conform Statutului personalului din cercetare-dezvoltare.

b) Experiența profesională specifică a Expertului oferit pentru rolul de "Arhitect de soluție sistem", Dl. Dr. Ing. Mihai-Cosmin NICULESCU, este prezentată în cele de mai jos, în mod comparativ, prin raportare la experiența profesională specifică justificată și dovedită pentru acest expert prin participarea la cele 3 (trei) proiecte detaliate și pe care petentul le-a dovedit atât în Oferta Tehnică și Anexa 1 - Documente experți principali la aceasta (Anexa 7 la aceasta contestație) dar și prin Răspunsul cu nr. 12.6/13 decembrie 2021 și în Anexa 1 la acest răspuns (atașate în Anexa 9 la prezenta contestație), față de Solicitarea de clarificare ce i-a fost remisă de autoritatea contractantă sub nr. 92/100569 din 09 Decembrie 2021 (Anexa 8 la prezenta contestație), astfel:

Autorul prezintă mai jos analiza comparativă a responsabilităților în cadrul proiectului ce face obiectul Procedurii conform cerințelor din Caietul de sarcini:

Rol expert: <i>Arhitect de soluție sistem</i> - conform cerințelor din Caietul de sarcini	
Responsabilități în cadrul Contractului	Va fi responsabil cu descrierea sistemului în SF/DALI, cu proiectarea sistemului atât pentru PAC cât și în cadrul Proiectului Tehnic de Execuție, începând din faza de analiză a acestuia. Expertul va coordona echipa tehnică și va avea responsabilitatea găsirii unei soluții corecte de implementare a componentelor și pregătirii întregii documentații de suport.

cu activitățile realizate de expert în proiecte (selectate fiind numai proiecte care au recomandări detaliate din partea beneficiarului privind activitățile realizate sau avize de recepție) și sunt prezentate în tabelul de mai jos proiectele realizate de expertul propus, Mihai-Cosmin NICULESCU, activitățile pe care le-a realizat în fiecare și documentele justificative prezentate autorității contractante.

Rol expert: <i>Arhitect de soluție sistem</i> - documente justificative și activități prestate în cadrul proiectelor prezentate în Oferta depusă		
Denumire proiect/contract	Activități 7	Documente justificative Prezentate Autorității contractante în Anexa 1 la Oferta (atașate în Anexa 7 la prezenta)

1.Proiectare ITS și estimarea costurilor, ca parte a proiectului „Proiectare și execuție << Drum expres, inclusiv pod suspendat peste Dunăre în zona Brăila>>	Proiectare concept Proiect tehnic și DDE	- Contract Nr. 8.5 din 07.08.2018 (se regăsește în Anexa 1 la Oferta) - Recomandare Nr. 03 / 13.05.2021 de la Beneficiar Nbi S.p.A. Roma - Filiala București / CNAIR (se regăsește în Anexa 1 la Oferta)
2.Servicii de consultanta tehnica privind contractarea serviciilor „Studiu și proiect pilot pentru realizarea Centrului National de Informare asupra Traficului din Programul TEN-T MIP II (EASYWAY)“	- Analiza stadiului național și internațional referitor la informarea privind traficul - Elaborare CS pentru Proiect pilot și Strategie ITS - Valoarea estimată, criteriile de atribuire - Evaluarea tehnica a ofertelor	- Act adițional Nr. 2 la contractul de servicii nr. 93/20685/28.10.2008 (se regăsește în Anexa 1 la Oferta) - Recomandare Nr. 92/3791 / 28.01.2010 de la Beneficiar Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România (se regăsește în Anexa 1 la Oferta)
3.DALI pentru achiziționarea „Sistemului de monitorizare și informare asupra traficului și condițiilor de circulație pe 1 Autostrada A1 București- Pitesti, Autostrada A2 București-Cernavoda, Autostrada A3 București- Ploiești, DN1 București- Ploiești“	- Elaborare soluții tehnologice - Coordonare echipa, aprobare documentație - Elaborare DALI - Suport avizare DALI în CTE CNAIR (aviz nr. 4998/06.11.2020) și MTI (aviz nr. 33/12/27.01.2021)	- Document de Avizare nr. 4998/06.11.2020 (se regăsește în Anexa 1 la Oferta) - Planșa 1: Propunere amplasare echipamente ITS - Vedere de ansamblu Autostrada A1, Beneficiar Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România (se regăsește în Anexa 1 la Oferta)
4.Proiectare subsisteme electronice/IT din cadrul Drum expres - pod suspendat peste Dunăre - Brăila	- Proiectare de ansamblu - CCTV / Supraveghere video/alarme efracție - Sistem Scada - Sistemul de comunicatii/ Rețeaua de date - Semnalizare pod - naval și aviație	- Recomandare nr. 787/24.03.2021 de la Beneficiar ELEKTRA INVEST / CNAIR (se regăsește în Anexa 1 la Oferta)
5.2013-EU-50001 -S - European ITS Platform +	- Single Access Point for real time traffic information - Cooperative ITS systems - New and improved monitoring technologies - VMS harmonization - DATEX II	- Recomandare din data de 29.11.2017 de la Managerul de proiect (se regăsește în Anexa 1 la Oferta)

6.2012-EU-50005-S /EUROPEAN ITS Platform (EIP) for the harmonization of 7.ITS services in the field of the trans-European transport networks (TEN-T)	- Concept armonizat de Punct de Acces - Criterii de calitate a serviciilor de informare trafic - Plan European ITS Deployment	- Recomandare din data de 06.08.2015 de la Managerul de proiect (se regăsește în Anexa 1 la Oferta)
7.SEE/D/0099/3.2/X - Intelligent Transport Systems în South East Europe - SEE- ITS	- ITS application în SEE - best Practice - ITS Action Plan - ITS demonstrations - ITS SEE framework and long term investment plans	- Recomandare din data de 07.08.2015 de la Managerul de proiect (se regăsește în Anexa 1 la Oferta)
8.Linking transnational, multimodal traveller information and journey planners for environmentally-friendly mobility în the Danube Region	- Elaborare concept, specificații, arhitectură software - Proiectare și implementare pilot - Evaluare, exploatarea rezultatelor - Diseminare	- Recomandare din data de 19.07.2021 de la Beneficiar AustriaTech (se regăsește în Anexa 1 la Oferta).
9.„Elaborare studiu și consultanță pentru up- gradarea sistemului VTMIS pe canalele navigabile și interoperabilitatea acestuia cu sistemul RoIS pe Dunăre- etapa a II-a”	- Elaborare arhitectura și structura sistem RIS - Elaborare SF - Elaborare specificații	- Contract Nr. 105 din 18.07.2007 (se regăsește în Anexa 1 la Oferta) - Act adițional Nr. 1 din 02.08.2007 (se regăsește în Anexa 1 la Oferta) din în - Act adițional Nr. 2 08.07.2008 ' (se regăsește Anexa 1 la Oferta) - - Recomandare Nr. 7707 / 04.05.2010 de la Beneficiar CNACN S.A. Constanta (se regăsește în Anexa 1 la Oferta)

c) Concluziile contestatorului cu privire la experiența profesională specifică a Expertului oferit pentru rolul de "Arhitect de soluție sistem", Dl. Dr. Ing. Mihai-Cosmin NICULESCU:

c1. Cele 9 proiecte selectate ca experiență profesională specifică au fie recomandări de la beneficiar (care prezintă titlul, durata, valoarea, expertii cu rolul lor, activitățile realizate, finalizarea cu succes), fie aviz CTE CNAIR. Toate proiectele au și recomandare de la Furnizor cu detalierea activităților realizate și rolul deținut; la unele proiecte au fost adăugate documente suplimentare doveditoare a activității: contracte, oferte, extrase din rapoarte și planuri realizate, care cuprind numele expertului, poziția și semnătura; Toate aceste documente justificative se găsesc în Oferta tehnică - Anexa 1, pag. 85-134 și în Răspunsul la Clarificări nr. 12.6/23.12.2021 - Anexa 1;

c2. Din cele nouă proiecte, în cinci dintre ele (cu nr, 1,2,3,4 și 9) activitățile realizate sunt identice cu cele cerute și anume: Studii de fezabilitate și/sau Proiecte Tehnice pentru lucrări de instalare/implementare sisteme de transport inteligente. Dintre acestea două (nr, 2 și 3) au ca beneficiar direct CNAIR, iar celelalte două au

beneficiar final CNAIR, fiind proiecte de proiectare și execuție drum expres, simultan infrastructura "construită" cât și "infrastructura digitală/ITS";

c3. Proiectul 2 este primul proiect major ITS, 2008, Proiect pilot A1 București - Pitești cu Centrul de Monitorizare și Informare la DRDP București, realizat în cadrul programului de armonizare europeană ITS - EASYWAY, care a avut obiectivul de a fi o platformă de testare a setului minim de servicii ITS, adoptat ulterior de CNAIR(2010) și a tehnologiile potențiale, care sunt cerute și la Margina-Nădlac;

c4. Contractele 1 și 4 realizează proiectarea ITS și a infrastructurii de comunicații și date pentru Drumul Expres Brăila - Jijila care include podul suspendat peste Dunăre da la Brăila Podul suspendat peste Dunăre/cale navigabilă majoră (lungime 1900 m, doi piloni de înălțime 200m) impune soluții specifice monitorizării și managementului traficului pe pod (motiv pentru care Antreprenorul a generat două contracte distincte). Sistemul proiectat include infrastructura ITS clasică pentru drumul expres terestru, Centrul de Monitorizare și impune soluții specifice monitorizării și managementului traficului pe pod (motiv pentru care Antreprenorul a generat două contracte distincte). Proiectul ITS a fost avizat de CNAIR și este în faza de implementare;

c5. Proiectul 3 a realizat SF/DALI pentru achiziționarea „Sistemului de monitorizare și informare asupra traficului și condițiilor de circulație pe Autostrada A1 București-Pitești, Autostrada A2 București-Cernavoda, Autostrada A3 București-Ploiești, DN1 București-Ploiești". Activitatea este practic identică cu cea solicitată pentru ITS Margina=Nădlac, dar de mai mare complexitate (340 Km de autostrada, concentrarea într-un singur centru, buget estimat 92 Mil lei);

c6. Proiectele 5-6 reprezintă cel mai important proiect de armonizare europeană ITS pe rețeaua europeană TEN-T. (la care CNAIR și ELECTRONIC SOLUTIONS sunt Parteneri). Proiectul a elaborat actualizarea specificațiilor serviciilor ITS, care să asigure continuitatea și interoperabilitatea serviciilor pe rețeaua TEN-T Autostrada A1 Margina-Nădlac face parte din TEN-T și în cadrul proiectului licitat trebuie asigurată continuitatea cu autostrada din Ungaria;

c7. Dr. ing. Mihai-Cosmin NICULESCU este expert reprezentativ al domeniului ITS, recunoscut național și internațional, având în vedere că:

a. Este absolvent cu licență ai singurei specializări ITS din România - Telecomenzi și Electronică în Transporturi (așa cum se arată la pct. IV litera b de mai jos) cu media la licența 10 (șef de promoție);

b. Are diploma de doctor cu teza în domeniul ITS;

c. Lucrează de aproximativ 12 ani la proiecte de armonizare europeană ITS, cu contribuții active și lucrări publicate (EASYWAY, SEE-ITS, European ITS Platform, European ITS Platform +, Linking Danube, DATEX II, CROCODILE, EU-ITS Platform, Open Journey Planner for Danube, NAPCORE);

d. A obținut prin concurs gradul profesional de Cercetător Științific Gradul III în domeniul Telecomenzi și Electronică în Transporturi;

e. Este angajat al ELECTRONIC SOLUTIONS pe funcția ocupațională Cercetător în Telecomenzi și Electronică în Transporturi;

f. Este ales de comunitatea ITS Națională (Organizația ITS Romania) în funcția de Vicepreședinte și de comunitatea ITS Europeană (Network of National ITS Associations) în funcția de Vicepreședinte, cu două mandate consecutive.

B. Pentru poziția de „DESIGNER / INTEGRATOR DE APLICATIE”, cerințele prevăzute în caietul de sarcini (Anexa 5 la prezenta contestație) sunt următoarele:

(i) Cap. 8.1 din caietul de sarcini (pag. 39) descrie resursele de personal minime și specifica, după cum urmează, contestatorul citând:

Categorie de profesii/domeniu al specializării	Număr de experți
(...)	
<i>Designer / Integrator de Aplicație</i> - va răspunde de proiectarea și integrarea aplicațiilor implementând logica de business conform cerințelor proiectului	1
(...)	

(ii) Cap. 8.3 din caietul de sarcini prevede „Profilul experților principali” (pag. 39 - 41), cerințele pentru poziția de „Designer / Integrator de Aplicație” fiind prevăzute la pag. 41, astfel:

Rol expert: Designer/Integrator de Aplicație	
Experiența profesională generală	Diploma de absolvire a studiilor universitare de IT, Computere sau o disciplină echivalentă (inginerie de telecomunicații și electronică, calculatoare și echipamente de automatizare, automatizări, automatică și informatică industrială, electronică aplicată, inginerie electronică și telecomunicații, etc.). Dovada se va face prin prezentarea de copii după documentele declarate.
Experiența profesională specifică	Experiență în activitățile de prestare servicii de proiectare și integrare a datelor și aplicațiilor IT, în poziția de Designer/ Arhitect de Aplicație prin participarea la cel puțin 2 proiecte/ contracte în cadrul cărora au fost elaborate și/sau revizuite și/sau actualizate și/sau completate Studii de fezabilitate și/sau Proiecte Tehnice pentru lucrări de instalare/ implementare sisteme de transport inteligente. Dovada se va face prin prezentarea de copii după documente relevante/ recomandări emise de Beneficiar/ Angajator, pentru fiecare proiect prezentat.
Abilitați	• capacitatea de analiza • orientarea către rezultate • eficiența • rezolvarea de probleme

Responsabilități în cadrul Contractului	Designerul/Integratorul de aplicație va răspunde de proiectarea și integrarea aplicațiilor implementând logica de business conform cerințelor proiectului.
---	--

Motivele de neconformitate, respectiv cerințele din caietul de sarcini pe care susține foarte succint și nemotivat autoritatea contractantă (fără să explice pe larg care sunt cerințele neîndeplinite) atât în Raportul Procedurii cât și în Comunicarea privind rezultatul procedurii ca nu le-ar fi îndeplinit expertul propus în Oferta pentru poziția de Expert "Designer / Integrator de Aplicație", Doamna Ing. Silvia-Andreea DUCA (fosta VOICU), fac referire la cerințele de "Experiența profesională specifică", autorul citează din Raportul Procedurii:

Doamna DUCĂ (VOICU) Silvia-Andreea nominalizată în poziția de Designer/Integrator de Aplicație nu îndeplinește condițiile prevăzute în caietul de sarcini și în clarificările din oficiu „*Experiență în activitățile de prestare servicii de proiectare fi integrare a datelor și aplicațiilor IT, în poziția de Designer/ Integrator de Aplicație prin participarea la cel puțin 2 proiecte/ contracte în cadrul cărora au fost elaborate și/sau revizuite și/sau actualizate și/sau completate Studii de fezabilitate și/sau Proiecte Tehnice pentru lucrări de instalare/ implementare sisteme de transport*”.

Astfel, petentul consideră că autoritatea contractantă este în eroare și apreciază în mod superficial și neîntemeiat și în cazul acestui expert ca nu ar fi fost îndeplinite de către Doamna Ing. Silvia-Andreea DUCA (fosta VOICU) cerințele de "Experiența profesională specifică", din următoarele considerente:

(i) În primul rând, deși trece în revista toate cele 10 (zece) proiecte pentru acest expert în Oferta Tehnică și identifica 5 (cinci) proiecte ca experiență profesională specifică pentru acest expert, este învederat faptul că autoritatea contractantă nu oferă decât o motivare succintă și neexplicată prin raportare la responsabilitățile din fiecare proiect, în sensul ca pozițiile deținute de acest expert în proiectele enumerate în Anexa la Formularul nr. 13 "Experiența relevantă a experților cheie în vederea acordării punctajului" și în Răspunsul ELECTRONIC SOLUTIONS SRL cu nr. 12.6/13 decembrie 2021 și anexele la acesta, față de solicitarea de clarificări nr. 92/100569 din 09 Decembrie 2021 a CNAIR (Anexa 9 la prezenta), respectiv pozițiile de "EXPERT TRAFIC/MODELARE TRAFIC" sau de "ANALIST" și "PROIECTANT ITS", *nu pot fi asimilate* cu pozițiile prevăzute în prezenta Procedura, ceea ce constituie o modalitate de evaluare nelegală, autoritatea contractantă pretinzând nici mai mult nici mai puțin decât o identitate între poziția și denumirea respectivei poziții a Expertului în Procedura de față și pozițiile deținute în proiectele prezentate ca experiență specifică pentru acest expert.

Și în aceasta procedură, ca și în procedurile precedente similare organizate de aceeași autoritate contractantă pe care petentul le-a contestat la Consiliu, achizitoarea nu aduce nimic nou în motivarea deciziei de respingere a ofertei (cu încălcarea prevederilor Art. 215 din Legea nr. 98/2016) decât inserarea listei proiectelor indicate în ofertă și respectiv în

răspunsul la clarificări nr. 12.6/13 decembrie 2021, fără a explica de fapt și fără a preciza care sunt motivele concrete pentru care pozițiile ocupate de acest expert în proiectele indicate și dovedite de ELECTRONIC SOLUTIONS SRL în ofertă nu pot fi asimilate cu cele stabilite (și denumite la libera alegere a autorității contractante) în prezenta Procedură.

Concret, pentru îndeplinirea cerinței de Experiența profesională specifică se cere ca expertul propus să dețină Experiență în activitățile de prestare servicii de proiectare și integrare a datelor și aplicațiilor IT, în poziția de Designer/ Arhitect de Aplicație (aceste activități sunt prezentate în același tabel la Responsabilități) și anume:

Proiectarea și integrarea aplicațiilor implementând logica de business conform cerințelor proiectului - demonstrată prin activități similare prestate în cadrul a cel puțin 2 proiecte/ contracte în cadrul cărora au fost elaborate și/sau revizuite și/sau actualizate și/sau completate Studii de fezabilitate și/sau Proiecte Tehnice pentru lucrări de instalare/ implementare sisteme de transport inteligente.

Cerința este, conform Caietului de Sarcini citat mai sus, ca expertul propus să fi realizat în minim două proiecte/contracte având ca obiect:

- Studii de fezabilitate și/sau Proiecte Tehnice pentru lucrări de instalare/ implementare sisteme de transport inteligente

activități similare cu cele cerute în responsabilitatea sa:

- proiectarea și integrarea aplicațiilor implementând logica de business conform cerințelor proiectului, și NU identitatea/similitudinea rolului cerut în CS cu rolul avut în proiectele de referință, care nu este relevant.

Si în cazul acestui expert, autorul învederează ca rolul de expert cerut în Caietul de sarcini, acela de Designer/Integrator de Aplicație este tot o denumire generică, neobișnuită, utilizată de autoritatea contractantă dar neutilizată în proiectele ITS naționale și internaționale.

În Caietul de sarcini, rolul cerut de „Designer/Integrator de Aplicație” sau cel cerut la Experiența profesională specifică de „Designer/Arhitect de Aplicație” este o denumire generică, neobișnuită, neutilizată în proiectele ITS naționale și internaționale.

Termenul de Designer ne conduce la amenajări teritoriale, vestimentație, iar termenul de Integrator de Aplicație sau Arhitect de Aplicație ne sugerează o aplicație IT, afirmă petentul.

În desemnarea unui expert, coroborând cerințele acestui rol din Experiența profesională specifică cu cerințele de Experiență profesională generală și responsabilitățile alocate, contestatorul susține că a căutat un expert cu rolul mai concret de Proiectant ITS-subsisteme ITS/Integrator de aplicații IT, specifice managementului procesului de transport.

Astfel Expertul oferit, Doamna Ing. Silvia-Andreea are rolul mai concret definit de Electronic Designer/Integrator de Aplicații IT specifice domeniului ITS și îndeplinește atât Responsabilitățile cât și Experiența profesională generală (prezentată mai jos) și Experiența profesională specifică (prezentată în tabelul de mai jos), astfel:

a) Experiența profesională generală:

- Diplomă de licență 2014, Universitatea POLITEHNICA din București, Facultatea Transporturi, Specializarea Telecomenzi și Electronica în Transporturi (media la Diplomă: 9.50) - Oferta Tehnica - Anexa 1;

- Diploma de Master, Specializarea Sisteme Inteligente pentru Transport 2016, Universitatea POLITEHNICA din București, Facultatea Transporturi, Oferta Tehnica - Anexa 1.

- 11 Certificări în IT și Simulare-modelare trafic Oferta Tehnica - Anexa 1.

- Angajat al ELECTRONIC SOLUTIONS, 01.09.2013 - prezent - CIM pe durată nelimitată, Funcția/gradul profesional Cercetător în Telecomenzi și Electronică în Transporturi / Analist Oferta Tehnica - Anexa 1.

d) Experiența profesională specifică a Expertului oferit pentru rolul de "Designer/Integrator de Aplicație", Doamna Ing. Silvia-Andreea DUCA (fosta VOICU), este prezentată în tabelul de mai jos, în mod comparativ, prin raportare la experiența profesională specifică justificată și dovedită pentru acest expert prin participarea la cele zece proiecte detaliate și dovedite atât în Oferta Tehnică și Anexa 1 - Documente experți principali la aceasta (Anexa 7 la contestație) dar și prin Răspunsul ELECTRONIC SOLUTIONS cu nr. 12.6/13 decembrie 2021 și în Anexa la acest răspuns (atașate în Anexa 9 la prezenta contestație), față de Solicitarea de clarificare remisă de autoritatea contractantă sub nr. 92/100569 din 09 Decembrie 2021 (Anexa 8 la prezenta contestație), astfel:

Contestatorul prezintă prin analiza comparativă, responsabilitățile în cadrul proiectului ce face obiectul Procedurii conform cerințelor din Caietul de sarcini:

Rol expert: - Designer/Integrator de Aplicație - conform cerințelor din Caietul de sarcini		
Responsabilități în cadrul Contractului	Designerul/Integratorul de aplicație va răspunde de proiectarea și integrarea aplicațiilor implementând logica de business conform cerințelor proiectului.	

cu activitățile realizate de expert în proiecte (fiind selectate numai proiecte care au recomandări detaliate din partea beneficiarului privind activitățile realizate sau avize de recepție) , contestatorul prezentând în tabelul de mai jos proiectele realizate de expertul propus, Doamna Ing. Silvia-Andreea DUCA (fosta VOICU), activitățile pe care le-a realizat în fiecare și documentele justificative, prezentate autorității contractante

Rol expert: <i>Designer/Integrator de Aplicație</i> - documente justificative și activități prestate în cadrul proiectelor prezentate în Oferta depusă		
Denumire proiect/contract	Activități 7	Documente justificative Prezentate Autorității contractante în Anexa 1 la Oferta (atașate în Anexa 7 la prezenta)

1. Proiectare ITS și estimarea costurilor, ca parte a proiectului „Proiectare și execuție << Drum expres, inclusiv pod suspendat peste Dunăre în zona Brăila>>	- Proiectare concept - Analiza trafic - baza de date trafic - Proiect Tehnic și DDE ' - Estimarea costurilor	- Contract Nr. 8.5 din 07.08.2018 (se regăsește în Anexa 1 la Oferta) - Recomandare Nr. 03 / 13.05.2021 de la Beneficiar Nbi S.p.A. Roma - Filiala București / CNAIR (se regăsește în Anexa 1 la Oferta) - Planșă : Amplasare Echipamente ITS Plan general ITS, Beneficiar CNAIR (se regăsește în Anexa 1 la Oferta) '
2. Proiectare subsisteme electronice/IT din cadrul m expres - pod suspendat peste Dunăre - Brăila	- Proiectare de ansamblu - CCTV / Supraveghere video - Sistem comunicatii/ Rețea date - Sistem Scada	- Contract nr. 9.3 / 07.09.2018 (se regăsește în Anexa 1 la Oferta) - Recomandare nr. 787/24.03.2021 de la Beneficiar ELEKTRA INVEST / CNAIR (se regăsește în Anexa 1 la Oferta) '
3. DALI pentru achiziționarea „Sistemului de monitorizare și informare asupra traficului și condițiilor de circulație 7 pe Autostrada A1 București-Pitești, Autostrada A2 București-Cernavoda Autostrada A3 București-Ploiești, DN17 București-Ploiești"	Elaborare soluții tehnologice / scenarii Proiectare amplasare subsisteme ITS Definiere bugete scenarii Elaborare DALI Prezentare și avizare DALI în CTE CNAIR nr. 4998/06.11.2020 și MTI nr. 33/12/27.01.2021	- Document de Avizare nr. 4998/06.11.2020 (se regăsește în Anexa 1 - pag. 183) - Planșa 1: Propunere amplasare echipamente ITS - Vedere de ansamblu Autostrada A1, Beneficiar Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România (se regăsește în Anexa 1 la Oferta)
4. Linking transnational, multimodal traveller information and journey planners for environmentally-friendly mobility in the Danube Region	- Elaborare concept - Definiere Specificație Aplicația centrala de planificare a calatoriei - Elaborarea documente și organizarea activităților de diseminare națională și internațională - Evaluare, exploatarea rezultatelor	- Recomandare din data de 19.07.2021 de la Beneficiar AustriaTech (se regăsește în Anexa 1 la Oferta)

5.Studiu și proiectare sistem de comunicații și sisteme inteligente de transport (ITS) aferente obiectivului «Elaborare Studiu de fezabilitate, Proiect pentru autorizarea executării lucrărilor de construire și Proiect tehnic obiectivul Drum expres pentru realizarea conexiunii dintre Autostrada A3 (zona Turda) și Drum National DN1(zona Martinești)»	Proiectare concept Integrare cu sistem ITS A3 Proiect amplasare echipamente	- Recomandare Nr. 11.8 / 19.11.2021 de la Angajator ELECTRONIC SOLUTIONS (se regăsește în Anexa 1 la Oferta)
6. Studiu și proiectare sistem de comunicații și sisteme de transport inteligent (ITS), aferente obiectivului «Studiu de Fezabilitate pentru drum de mare viteză Baia Mare - Suceava: Lot 2: Bistrita - Vatra Dornei»	- Scenarii, studii de trafic, SF - Concept sistem ITS	- Recomandare Nr. 11.8 / 19.11.2021 de la Angajator ELECTRONIC SOLUTIONS (se regăsește în Anexa 1 la Oferta)
7.Studiu de oportunitate privind înființarea și organizarea serviciului de transport public local de persoane prin curse regulate în orașul Otopeni	- Intocmire raport Analiza situației actuale și Planului de dezvoltare al transportului public local - Pregătire investiție - Caiet de sarcini	- Recomandare Nr. CM 11 / 12.04.2018 de la Beneficiar Primăria Orașului Otopeni (se regăsește în Anexa 1 la Oferta)
8."Consultanță la realizarea sistemului de comunicații pe subsecțiunea 2A-1 de autostradă din secțiunea 2A Ogra - Câmpia Turzii"	- Definiere concept - Proiect tehnic - Caiet de sarcini - Asistență tehnică la avizarea de către Inginer și în CTE al CNADNR - Asistență tehnică la selectarea furnizorului	- Recomandare Nr. 11170/19.11.2021 de la Beneficiar CONSIȘ PROIECT SRL (se regăsește în Anexa 1 la Oferta)
9.2013-EU-50001 -S - European ITS Platform +	- Single Access Point for real time traffic information - Cooperative ITS systems - New and improved monitoring technologies - VMS harmonization - DATEX II	- Recomandare din data de 29.11.2017 de la Managerul de proiect (se regăsește în Anexa 1 la Oferta)
10.DALI - Centru modernizare management trafic	- Elaborare scenarii Centrul de management al traficului - Studiu tehnico-economic - DALI	- Contract Nr. 020279 din data de 10.11.2014 (se regăsește în Anexa 1 la Oferta) Recomandare: Nr. 1722 / 26.10.2015 de la Beneficiar Municipiul Ploiești (se regăsește în Anexa 1 la Oferta)

e.) Cu privire la experiența profesională specifică a Expertului pe oferit pentru rolul de "Designer/Integrator de Aplicație", Doamna Ing. Silvia-Andreea DUCA (fosta VOICU), contestatorul concluzionează

e1. Răspunsul ELECTRONIC SOLUTIONS cu nr. 12.6/13 decembrie 2021, fata de solicitarea de clarificări nr. 92/100569 din 09 Decembrie 2021 a CNAIR demonstrează utilizând argumente semantice, logice, de atingere a obiectivului proiectului, ca cerința de Experiență profesională specifică este următoarea:

Expertul propus în rolul de Designer/ Integrator de Aplicație să dețină Experiență în activitățile de prestare servicii de proiectare și integrare a datelor și aplicațiilor IT, necesară responsabilităților cerute *„proiectarea și integrarea aplicațiilor implementând logica de business conform cerințelor proiectului”*, demonstrată prin activități similare prestate în cadrul a cel puțin 2 proiecte/ contracte în cadrul cărora au fost elaborate și/sau revizuite și/sau actualizate și/sau completate Studii de fezabilitate și/sau Proiecte Tehnice pentru lucrări de instalare/ implementare sisteme de transport inteligente și NU identitatea/similitudinea rolului cerut în CS cu rolul avut în proiectele de referință, care nu este relevantă.

În acest sens, petentul învederează că în cazul acestui expert autoritatea contractantă face erori, care conduc la concluzia netemeinică de neconformitate, astfel:

- La prezentarea celor 10 proiecte de referință în Raportul procedurii (pag. 5-6) și în Comunicarea nr. 92/2695 din 13.01.2022 privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă reține următoarele:

- La proiectul 3:

"3. DALI pentru achiziționarea "Sistemului de monitorizare și informare asupra traficului și a condițiilor de circulație pe Autostrada Al București-Pitești, Autostrada A2 București-Cernavodă Autostrada AS București-Ploiești, DNI București-Ploiești" (nu scrie nimic la poziție ocupată. La specificație desenat scrie: DESENAT),

Potentul învederează că eroarea autorității contractante care a reținut greșit că *"nu scrie nimic la poziția ocupată. La specificație desenat scrie: DESENAT"*, în loc de Proiectant ITS - care a fost în realitate rolul dovedit al acestui expert în respectivul proiect, a avut drept consecință că cel mai complex proiect ITS cu activități identice a fost eliminat și nu a fost luat în considerare de autoritatea contractantă.

- La proiectul 5:

"5. Studiu și proiectare sistem de comunicații și sisteme inteligente de transport (ITS) aferente obiectivului "Elaborare Studiu de fezabilitate, Proiect pentru autorizarea executării lucrărilor de construire și Proiect tehnic la obiectivul Drum expres pentru realizarea conexiunii dintre Autostrada A3 (zona Turda) și Drum Național DN1 (zona Mărtinești)"- Poziția ocupată - Analist,

autoritatea contractantă reține în mod eronat poziția ocupată ca fiind "analist" în loc de "Șef echipa proiectare" si, drept consecință, poziția ocupata de Analist nu poate fi asimilată.

- La proiectul 6:

"6. Studiu și proiectare sistem de comunicații și sisteme de transport inteligent (ITS). aferente obiectivului "Studiu de Fezabilitate pentru drum de mare viteză Baia Mare - Suceava: Lot 2: Bistrița"

Autoritatea contractantă reține în mod eronat poziția ocupată ca fiind "analist" în loc de Proiectant ITS și la analiza detaliată a proiectului selectat, (cu nr. 3) în paragraful următor din Raportul Procedurii, poziția ocupată este "Cercetător", utilizând un email din 03 februarie 2020, care face parte din oferta și care prezintă însă gradul profesional și nu rolul în proiect și, pe cale de consecință, proiectul nu se asimilează (în timp ce la al doilea proiect poziția menționată în limba engleză "Electronic Designer" se poate asimila).

- La proiectul 9:

"9. 2013-EU-50001-S- European ITS Platform+ - Poziția ocupată – Expert cheie"

Autoritatea contractantă reține în mod eronat poziția ocupată - expert cheie în loc de Expert ITS și astfel, în mod netemeinic, proiectul nu a fost selectat.

e2. Doamna Ing. Silvia-Andreea DUCA (fosta VOICU) este expert reprezentativ al domeniului ITS, recunoscut național și internațional, având în vedere că:

- a) este absolventa cu licență a singurei specializări ITS din România - Telecomenzi și Electronică în Transporturi (potrivit pct. IV litera b de mai jos) (cu media 9,50).

În acest sens, în Răspunsul ELECTRONIC SOLUTIONS S.R.L. cu nr. 12.6/13 decembrie 2021 și anexele la acesta, față de solicitarea de clarificări nr. 92/100569 din 09 Decembrie 2021 a CNAIR, contestatorul a precizat în mod expres autorității contractante competențele pe care le asigură studiile de licență, după cum urmează:

C1 - Utilizarea elementelor fundamentale referitoare la dispozitivele, circuitele, sistemele, instrumentația și tehnologia electronică;

C2 - Aplicarea metodelor de bază pentru achiziția și prelucrarea semnalelor;

C3 - Aplicarea cunoștințelor, conceptelor și metodelor de bază privitoare la arhitectura sistemelor de calcul, microprocesoare, microcontrolere, limbaje și tehnici de programare

CA - Selectarea, instalarea și exploatarea echipamentelor și instalațiilor electronice utilizat în transporturi precum și evaluarea fiabilității lor funcționale

C5 - Analiza și adaptarea arhitecturilor, tehnologiilor și protocoalelor sistemelor de telecomandă și de telecomunicații utilizate în transporturi

C6 - Analiza, implementarea, testarea și evaluarea performanțelor sistemelor de reglare a traficului feroviar, rutier, naval și aerian atât din punct de vedere hardware cât și software.

- b) este absolventă a Masteratului Sisteme Inteligente pentru Transporturi (cu media 10).
- c) Lucrează de 6 ani la proiecte de armonizare europeană ITS (European ITS Platform +, Linking Danube, DATEX II, EU-ITS Platform, Cross-border traveller information based on Open Journey Planner for Danube Region, NAPCORE) cu contribuții active.
- d) A obținut prin concurs, pe baza lucrărilor științifice elaborate și a lucrărilor publicate, gradul profesional de Cercetător Științific în domeniul Telecomenzi și Electronică în Transporturi.

În acest sens, petentul învederează că în cazul acestui expert autoritatea contractantă mai face o confuzie gravă, între gradul profesional de Cercetător Științific deținut prin concurs de expert rolul/poziția și respectiv atribuțiile pe care le-a avut expertul în proiectul indicat la pct. 6 în tabelul prezentat mai sus, citând din Raportul procedurii:

"În cel de-al patrulea proiect, poziția ocupată de dna DUCĂ (VOICU) Silvia Andreea a fost de Cercetător (conform e-mailului din data de 03 februarie 2020). Contractul de prestări servicii nr.1747/19.04.2021 Elaborare Studiu de Fezabilitate Drum dc mare viteză Baia Mare-Suceava: lot 2 Bistrița- Vatra Dornei transmis de ELECTRONIC SOLUTIONS nu este semnat dc către părțile implicate;"

În realitate, în mail-ul menționat de autoritatea contractantă s-a precizat care este gradul profesional (anume acela de Cercetător Științific), în condițiile în care în proiectul despre care este vorba, și pe care, în consecință, în mod netemeinic autoritatea contractantă nici nu l-a mai luat în calcul la analiza experienței similare a expertei, avea ca obiect Studiu și proiectare sistem de comunicații și sisteme de transport inteligent (ITS), aferente obiectivului «Studiu de Fezabilitate pentru drum de mare viteză Baia Mare - Suceava: Lot 2: Bistrita - Vatra Dornei» iar în cadrul acestui proiect Doamna Ing. Silvia-Andreea DUCA (fosta VOICU) a avut activități de întocmire scenarii, studii de trafic, studiu de fezabilitate, Concept sistem ITS, așa cum este atestat prin Recomandarea Nr. 11.8 / 19.11.2021 de la Angajator ELECTRONIC SOLUTIONS SRL (Anexa 1 la Ofertă).

În ceea ce privește mențiunea autorității contractante că ELECTRONIC SOLUTIONS SRL nu ar fi prezentat un exemplar semnat al contractului, contestatorul învederează ca autoritatea contractantă nu i-a solicitat vreo lămurire sau clarificare în acest sens, iar aspectul este irelevant deoarece acel contract nu are ca obiect elaborare „studiu de fezabilitate” ci este un contract având ca obiect întocmire studiu de trafic în cadrul aceluiași proiect, în timp ce Contractul de Subcontractare nr. 1642/10.12.2020 între aceleași părți are ca obiect elaborare Studiu de Fezabilitate pentru drum de mare viteză Baia Mare - Suceava: Lot 2: Bistrita - Vatra Dornei și a fost depus la autoritatea contractantă atașat la Răspunsul său de clarificări nr. 92/100569 din 09 Decembrie 2021 (pag. 47-69), semnat de părțile contractante.

În plus, petentul arată că a depus pentru acest Contract/Proiect ca document doveditor al experienței și poziției expertului în cauză Recomandarea Nr. 11.8 / 19.11.2021 de la Angajator ELECTRONIC SOLUTIONS care se regăsește în Anexa 1 la Ofertă.

e. Doamna Ing. Silvia-Andreea DUCA (fosta VOICU) este angajată a ELECTRONIC SOLUTIONS, cu contract de muncă pe durată nedeterminată, succesiv pe funcțiile ocupaționale de Asistent cercetare în Telecomenzi și Electronică în Transporturi și Analist.

În acest sens, în Răspunsul ELECTRONIC SOLUTIONS S.R.L. cu nr. 12.6/13 decembrie 2021 și anexele la acesta, față de solicitarea de clarificări nr. 92/100569 din 09 Decembrie 2021 a CNAIR, contestatorul a precizat în mod expres autorității contractante și i-a dovedit cu documentele atașate răspunsului, după cum urmează:

Prin activitatea la ELECTRONIC SOLUTIONS 2013-prezent și-a consolidat specializarea în proiectarea ITS: partea electronica, IT și ingineria transporturilor, conform Raportul pe salariat Anexa 1 fiind angajată succesiv în funcțiile: Programator ajutor, Asistent cercetare în Telecomenzi și Electronică în Transporturi și Analist; aceste aprofundări corespund cu cerințele profilului Designer/integrator de Aplicație.

Anexa 1 pag 19-20 justifică poziția de proiectant ITS pe autostrada Ogra Câmpia Turzii Lot 1

Anexa 1 pag 21 -76 justifica colaborarea cu EXPLAN cu modelare-simulare trafic și proiectare ITS pe Drum expres conexiune A3 (zona Turda) - DN1 (zona Martinesti) și Drum expres Bistrița - Vatra Dornei; aceste proiecte sunt în derulare, dar confirmă o echipă mixtă ELECTRONIC SOLUTIONS - EXPLAN cu proceduri și valori comune, care este oferită și la ITS Margina-Nădlac, unde EXPLAN este subcontractant.

Anexa 1 pagina 1-18 justifica activitatea în proiectul de referință DATEX II, activitate pe care Doamna Andrea-Silvia DUCA (VOICU), reprezentând ELECTRONIC SOLUTIONS, o continuă și în proiectul NAPCORE.

IV. Contestatorul solicită constatarea faptului că autoritatea contractantă nu a analizat experiența specifică a celor doi experți, în primul rând, prin prisma activităților derulate de aceștia ci a analizat *stricto sensu*, adică strict pe baza denumirii poziției din proiectele în care acesta au fost implicați, ceea ce este netemeinic și nelegal deoarece denumirea poziției poate să sufere nuanțări în funcție de fiecare proiect în parte.

Dacă din analiza recomandării/contractului reiese fără dubiu că expertul a derulat activități similare cu cele pe care va trebui să le desfășoare în acest proiect, respectivul caracter similar al activităților prestate nu se analizează prin raportare la denumirea poziției deținute în proiect, ci la natura activităților efectiv prestate de către expert.

Nu în ultimul rând, legat de cei doi experți, petentul relevă modul netemeinic al autorității contractante ce a reținut ca nu ar fi întrunite cerințele de experiența profesională specifică prevăzute în documentația de atribuire aferenta Procedurii, în Oferta Tehnica depusa de ELECTRONIC

SOLUTIONS (Anexa 7 la contestație) au fost trecute un număr semnificativ de proiecte de referință, astfel:

- Pentru dl. expert Mihai-Cosmin NICULESCU - au fost specificate un număr de 9 proiecte de referință (va rugam sa observați în acest sens prevederile din Oferta Tehnica, Anexa 1 la Formularul 13)

- Pentru dna expert Silvia-Andreea DUCA (fosta VOICU) - au fost specificate un număr de 10 proiecte de referință (contestatorul învederând în acest sens prevederile din Oferta tehnica - Anexa 1, la Formularul 13)

Iar în Răspunsul ELECTRONIC SOLUTIONS S.R.L. cu nr. 12.6/13 decembrie 2021 și anexele la acesta, fata de solicitarea de clarificări nr. 92/100569 din 09 Decembrie 2021 a CNAIR (Anexa 9 la prezenta) autorul arată că a precizat expres că în Oferta tehnică au fost selectate numai proiecte care au recomandări detaliate din partea beneficiarului privind activitățile realizate sau avize de recepție, tocmai pentru a simplifica evaluarea privind cerințele minime, cu convingerea că sunt îndeplinite cerințele de experiență profesională specifică.

În loc să procedeze la analiza temeinică atât a răspunsului formulat de către ELECTRONIC SOLUTIONS S.R.L. în calitate de ofertant și a tuturor proiectelor de referință prezentate în Anexa 1 la Oferta Tehnica, autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei ca neconformă pe motiv că pozițiile deținute de cei doi experți în proiectele enumerate în Anexa la Formularul nr. 13 "Experiența relevantă a experților cheie în vederea acordării punctajului" și în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 92/100569 din 09 Decembrie 2021 "nu pot fi asimilate" cu pozițiile prevăzute în prezenta Procedura, deși ofertantului nu i-a fost adresată niciodată vreo o întrebare care să vizeze acest aspect, deși avea dreptul de a solicita clarificări conform Art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, inclusiv pentru motivul menționat mai sus, petentul solicită să se constate că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 133 alin. (2) coroborate cu Art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 care presupune verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți (în cazul prezentei Proceduri ELECTRONIC SOLUTIONS SRL fiind ofertant unic) din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini de către comisia de evaluare a ofertelor și obligația expresă de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, impunându-se reevaluarea propunerii tehnice.

Însă, în cazul de față, autoritatea contractantă în mod netemeinic s-a prevalat de denumirile pozițiilor experților utilizate și alese în mod unilateral de autoritatea contractantă însăși (care nu sunt clasificate în mod oficial, nu se regăsesc în CLASIFICAREA OCUPAȚIILOR DIN ROMÂNIA - COR și nu sunt prevăzute în vreun plan de învățământ aprobat la nivel național) și nu de responsabilitățile ce îi revin fiecărui expert în parte în cadrul proiectului prin raportare la Experiența profesională specifică a experților în cauză, contestatorul prezentând extrase din COR, din Domeniul 2 – Specialiști în diverse domenii de activitate și din subdomeniile: 21 Specialiști în domeniul științei și ingineriei, 215 Ingineri

în electrotehnologie, 2152 Ingineri electroniști, 2153 Ingineri în domeniul telecomunicațiilor, în care nu se regăsesc cele două denumiri utilizate de achizitoare, anume "Arhitect de soluție sistem" și "Designer/Integrator de Aplicație".

Contestatorul precizează că ambii experți au diplomă de licență cu specializarea: Telecomenzi și Electronică în Transporturi (singura specializare ITS cu licență din România) la Universitatea POLITEHNICA din București, Facultatea Transporturi, Domeniul: Inginerie electronică, telecomunicații și tehnologii informaționale, planul de învățământ aprobat pentru aceasta specializare asigurând următoarele competențe:

C1 - Utilizarea elementelor fundamentale referitoare la dispozitivele, circuitele, sistemele, instrumentația și tehnologia electronică;

C2 - Aplicarea metodelor de bază pentru achiziția și prelucrarea semnalelor;

C3 - Aplicarea cunoștințelor, conceptelor și metodelor de bază privitoare la arhitectura sistemelor de calcul, microprocesoare, microcontrolere, limbaje și tehnici de programare

C4 - Selectarea, instalarea și exploatarea echipamentelor și instalațiilor electronice utilizate în transporturi precum și evaluarea fiabilității lor funcționale

C5 - Analiza și adaptarea arhitecturilor, tehnologiilor și protocoalelor sistemelor de telecomandă și de telecomunicații utilizate în transporturi

C6 - Analiza, implementarea, testarea și evaluarea performanțelor sistemelor de reglare a traficului feroviar, rutier, naval și aerian atât din punct de vedere hardware cât și software.

V. Procedând la respingerea ca neconformă a Ofertei ELECTRONIC SOLUTIONS SRL cu motivarea succintă și neexplicată de autoritatea contractantă prin raportare la responsabilitățile din fiecare proiect, în sensul că pozițiile deținute de cei doi experți în proiectele enumerate în Anexa la Formularul nr. 13 "Experiența relevantă a experților cheie în vederea acordării punctajului" și în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 92/100569 din 09 Decembrie 2021 *"nu pot fi asimilate"* cu pozițiile prevăzute în prezenta Procedura constituie o modalitate de evaluare nelegală și restrictivă, achizitoarea pretinzând o identitate între poziția și denumirea respectivei poziții a Expertului în Procedura de față și pozițiile deținute în proiectele prezentate ca experiență specifică pentru fiecare dintre cei doi experți.

Asumarea răspunderii autorității contractante cu privire la evaluarea experienței profesionale a personalului-cheie cerute prin documentația de atribuire nu este relevantă câtă vreme decizia nu este justificată în mod corespunzător și nu este motivată conform cerințelor Art. 215 din Legea nr. 98/2016, în cazul de față Oferta satisfăcând în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, astfel nefiind îndeplinite condițiile prevăzute de art. 137 alin. (3) litera a) din H.G. nr. 395/2016 așa cum a reținut în mod netemeinic și nelegal achizitoarea.

Procedând astfel în evaluarea ofertei, autoritatea contractantă a încălcat atât principiul proporționalității prevăzut la Art. 2 alin. (2) litera

e) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cat și dispozițiile Instrucțiunii nr. 1/2017 emisă de președintele Agenției Naționale pentru Achiziții Publice în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv a art. 192 lit. g) și a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale prevede în mod expres la Art. 9 alin. (1):

"(1) În situația în care, prin raportare la obiectul contractului, sunt relevante competențele personalului menționat la art. 2 alin. (1), autoritatea/entitatea contractantă se poate axa, în principal, pe solicitarea demonstrării unei experiențe specifice în realizarea unor activități similare celor ce caracterizează obiectul principal al contractului ce urmează a fi atribuit, în corelație cu domeniul în care se încadrează acesta (în situația în care specificul domeniului în cauză presupune o particularizare a modului de coordonare a implementării contractului în cauză)."

Cu referire la practica judiciară, contestatorul evocă Decizia CNSC nr. 1930/C1/1812 din 11.11.2015 și Hotărârea Curții de Apel BUCUREȘTI nr. 6738/2014 din 25/09/2014.

În plus, contestatorul învederează maniera în care C.N.A.I.R a înțeles să anuleze procedura în cauză (ca și alte proceduri având obiect similar, pentru alte tronsoane ale autostrăzii) aducând un risc major de dezangajare a fondurilor europene de finanțare a proiectului, în condițiile în care, în ultimii ani implementarea sistemelor inteligente de transport în România a devenit prioritate pentru atingerea obiectivelor de Transport sustenabil și Digitalizarea Transporturilor.

Evocând importanța proiectelor la care a aplicat autoritatea contractantă, respectiv „Asistenta tehnică pentru implementarea și integrarea sistemelor ITS și Dezvoltarea Arhitecturii Naționale STI” prin Programul Operațional Infrastructura Mare 2014-2020, bazare pe o planificare riguroasă și însoțită de asigurarea finanțării din fonduri europene nerambursabile, contestatorul susține că exista un risc major de dezangajare a fondurilor europene de finanțare având în vedere că:

- Licităția pentru Asistență tehnică implementare și integrare sisteme ITS pe autostrada A1 Margina - Nădlac a fost lansată prin JOUE și SEAP (anunț CN1032128 din 25.06.2021]
- Au depus oferte doi operatori: ELECTRONIC SOLUTIONS și PROTELCO
 - La evaluare s-au constatat erori de procedura și licitația o fost anulată
 - S-a reluat licitația prin JOUE și SEAP (anunț CN1035838 din 18.10.2021);
 - Au depus oferte aceiași doi operatori: ELECTRONIC SOLUTIONS și PROTELCO;
 - Comisia de evaluare anulează din nou procedura considerând:
 - Oferta tehnică a PROTELCO neconformă - pe un argument legal;
 - Oferta tehnică a ELECTRONIC SOLUTIONS neconformă, în baza unei evaluări incorecte, nelegale, care face obiectul prezentei contestații.

Concluzionând, contestatorul apreciază ca autoritatea contractantă, Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere S.A., nu a avut niciun temei legal pentru a declara oferta ELECTRONIC SOLUTIONS SRL ca neconforma și, pe cale de consecință, nici pentru a dispune anularea procedurii de atribuire.

Față de toate considerentele de mai sus, ELECTRONIC SOLUTIONS SRL solicită admitere contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa cu nr. 92/6578/28.01.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 4902/28.01.2022, autoritatea contractantă COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A. (C.N.A.I.R. S.A.), formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de către ELECTRONIC SOLUTIONS SRL, aducând următoarele precizări.

Prin prezentarea succintă a procedurii, autoritatea contractantă arată că în data de 12.01.2022, a fost încheiat Raportul procedurii nr. 92/2298/12.01.2022, prin care "(...) membrii comisiei de evaluare propun anularea procedurii de atribuire conform art. 212 alin (1) lit. a) *daca nu a fost depusa nicio oferta/solicitare de participare sau daca nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă din legea 98/19 mai 2016*", iar în data de 13.01.2022 au fost transmise comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire tuturor ofertanților implicați în procedura de atribuire.

În urma analizei contestației formulată de către ELECTRONIC SOLUTIONS SRL, achizitoarea învederează:

„Conform cerințelor din Caietul de sarcini cap. 8.1 Autoritatea Contractantă C.N.A.I.R. S.A. a solicitat operatorilor economici, pentru realizarea activităților din cadrul contractului, să asigure resursele de personal minime, astfel:

- *Coordonator de Proiect - va avea responsabilitatea administrării și coordonării întregului proiect – număr minim de experți: 1;*
- *Arhitect de soluție sistem - va fi responsabil cu descrierea sistemului în SF/DALI, cu proiectarea sistemului atât pentru PAC, cât și în cadrul Proiectului Tehnic de Execuție, începând din faza de analiză a acestuia. Expertul va coordona echipa tehnică și va avea responsabilitatea găsirii unei soluții corecte de implementare a componentelor și pregătirii întregii documentații de suport – număr minim de experți: 1;*
- *Designer/Integrator de Aplicație va răspunde de proiectarea și integrarea aplicațiilor implementând logica de business conform cerințelor proiectului – număr minim de experți: 1;*
- *Arhitect Comunicații - va fi responsabil de evaluarea necesităților de comunicații, precum și de consultant pentru Beneficiar, în implementarea părții de comunicații din proiect - număr minim de experți: 1;*
- *Arhitect software - va fi responsabil e evaluarea necesităților software, precum și de asigurarea consultanței pentru Beneficiar, în implementarea soluțiilor software din proiect - număr minim de experți: 1;*
- *Expert baze de date - se va ocupa de verificarea managementului și optimizării tabelelor, procedurilor și regulilor de*

funcționare din baza de date aferentă soluției informatice – număr minim de experți: 1;

- Topograf - va răspunde de activitățile de măsurători efectuate atât în vederea avizelor și autorizațiilor de construcție, cât și în vederea realizării Detaliilor de Execuție – număr minim de experți: 1."

A. În oferta tehnică depusă de operatorul economic ELECTRONIC SOLUTION S.R.L., domnul Dr. Ing. Mihai-Cosmin NICULESCU a fost nominalizat în poziția de Arhitect de soluție sistem.

Conform cerințelor din caietul de sarcini operatorul economic trebuia să prezinte dovezi (copii după documente relevante recomandări emise de Beneficiar/ Angajator, pentru fiecare proiect prezentat în Anexa la Formularul 13) privind îndeplinirea condițiilor de experiență profesională specifică, și anume: *Experiență în activitățile de prestare servicii în poziția de arhitect de soluție proiectant de sistem, prin participarea în cadrul a cel puțin 2 proiecte contracte în cadrul cărora au fost elaborate și/sau revizuite și/sau actualizate și/sau completate Studii de fezabilitate și/sau Proiecte Tehnice pentru lucrări de instalare/ implementare sisteme de transport inteligente.* Comisia de evaluare considerând condițiile din caietul de sarcini ca nefiind îndeplinite a transmis în data de 09.12.2021 solicitarea de clarificare nr. 92/100569.

Ofertantul ELECTRONIC SOLUTIONS a răspuns în termen la cererea de clarificare, prin adresa nr. 92/102031/15.12.2021, încărcând în SEAP sub semnătura electronica extinsă documentele solicitate.

Întrucât informațiile solicitate de Comisia de evaluare prin cererea de clarificare nr. 92/100569/09.12.2021, referitor la îndeplinirea condițiilor minime din caietul de sarcini privind dovedirea experienței personalului cheie și anume pentru domnul NICULESCU Mihai-Cosmin nominalizat în poziția de Arhitect de soluție sistem nu îndeplinește condițiile prevăzute în caietul de sarcini *„Experiență în activitățile de prestare servicii de proiectare și integrare a datelor și aplicațiilor IT, în poziția de arhitect de soluție/ proiectant de sistem prin participarea la cel puțin 2 proiecte contracte în cadrul cărora au fost elaborate și/sau revizuite și/sau actualizate și/sau completate Studii de fezabilitate și/sau Proiecte Tehnice pentru lucrări de instalare/ implementare sisteme de transport inteligente”.*

În cele nouă proiecte transmise de către ELECTRONIC SOLUTIONS:

1. Proiectare ITS și estimarea costurilor, ca parte a proiectului expres, inclusiv pod suspendat peste Dunăre în zona Brăila - poziție ocupata Expert ITS,

2. Servicii de consultanță tehnică privind contractarea serviciilor “Studiu și proiect pilot pentru realizarea Centrului Național de Informare asupra Traficului din Programul TEN-T MIP II (EASYWAY)” – poziție ocupată Expert ITS,

3. "Elaborare studiu și consultanță pentru up-gradarea sistemului VTMS pe canalele navigabile și interoperabilitatea acestuia cu sistemul RORIS pe Dunăre-etapa a I l-a" poziție ocupata Expert în integrare sisteme RIS,

4. DALI pentru achiziționarea "Sistemului de monitorizare și informare asupra traficului și condițiilor de circulație pe Autostrada A1 București-Pitești, Autostrada A2 București Cernavoda, Autostrada A3 București-Ploiești, DN1 București-Ploiești" - nu se regăsește poziția ocupată (în propunere amplasare echipamente ITS – Vedere de ansamblu Autostrada A1, domnul Niculescu apare că a aprobat această amplasare de echipamente fără a fi specificată activitatea prestată în cadrul proiectului),

5. Proiectare subsisteme electronice IT din cadrul Drum expres – pod suspendat peste Dunăre – Brăila - poziția ocupată IT&RIS expert,

6. 2013-Eu-50001-S- European ITS Platform + - poziția ocupată expert principal,

7. 2012-EU-50005-S/EUROPEAN ITS Platform (EIP) for the harmonization of ITS services în the field of the trans European transport networks (TEN-T) - poziția ocupată expert principal ITS,

8. IEE/D/0099/3.2/X-intelligent Transport Systems în South East Europe-SEE-ITS - poziția ocupată expert principal ITS,

9. Linking transnational, multimodal traveller information and journey planners for environmentally-friendly mobility în the Danube Region - poziția ocupată în activitatea WP2 - lider comunicare, comisia de evaluare consideră că doar în cadrul a trei proiecte au fost elaborate și/ sau revizuite și/ sau actualizate și/ sau completate Studii de Fezabilitate și/ sau Proiecte Tehnice pentru lucrări de instalare/ implementare sisteme de transport inteligente, și anume:

1. Proiectare ITS și estimarea costurilor, ca parte a proiectului "Proiectare și execuție Drum expres, inclusiv pod suspendat peste Dunăre în zona Brăila".

2. "Proiectare subsisteme electronice/ IT din cadrul Drum expres – pod suspendat peste Dunăre - Brăila".

3. "Elaborare studiu și consultanță pentru up-gradarea sistemului VTMS pe canalele navigabile și interoperabilitatea acestuia cu sistemul ROIS pe Dunăre-etapa a II-a".

În primul proiect, poziția ocupată de dl Mihai Niculescu a fost de Expert ITS. Comisia de evaluare a considerat că poziția ocupată de Expert ITS nu poate fi asimilată cu poziția de arhitect de soluție proiectant de sistem, neîndeplinind astfel condiția minimă prevăzută în caietul de sarcini și clarificare.

În cel de-al doilea proiect, poziția ocupată de dl Mihai Niculescu a fost de IT&RIS EXPERT. Comisia de evaluare a considerat că poziția ocupată de IT&RIS EXPERT nu poate fi asimilată cu poziția de arhitect de soluție proiectant de sistem, neîndeplinind astfel condiția minimă de sarcini și cererile de clarificare.

În cel de-al treilea proiect, în cadrul Contractului nr. 105 din 18.07.2007, dl Dorin fost responsabilul tehnic cu proiectarea (șef de proiect) iar în recomandarea nr. 7707/04.05.2010, dl Mihai Niculescu a fost Expert în integrarea sistemelor RIS. Comisia de evaluare a considerat că poziția ocupată de Expert în integrarea sistemelor ITS nu poate fi asimilată cu poziția de arhitect de soluție/proiectant de sistem,

neîndeplinind astfel condiția minimă prevăzută în caietul de sarcini și cererile de clarificare

Ca urmare analizării și verificării ofertei tehnice și a răspunsului la cererea de clarificare nr. 92/102031/15.12.2021 privind îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini comisia de evaluare a considerat că experiența profesională a domnului Ing. Mihai-Cosmin NICULESCU nu întrunește condițiile minime și anume: *„experiență în activitățile de prestare servicii în poziția de arhitect de soluție/ proiectant de sistem, prin participarea în cadrul a cel puțin 2 proiecte/ contracte în cadrul cărora au fost elaborate și/sau revizuite și/sau actualizate și/sau completate Studii de fezabilitate și/sau Proiecte Tehnice pentru lucrări de instalare/ implementare sisteme de transport inteligente”*, deoarece rolul avut de acesta, în contractele menționate mai sus, fiind de Expert ITS/ Expert Integrare ITS/ ITS&RIS Expert/ Expert Cheie ITS ce nu sunt în concordanță cu cerințele autorității contractante.

B) În oferta tehnică depusă de operatorul economic ELECTRONIC SOLUTION S.R.L. doamna Ing. Silvia-Andreea DUCA (VOICU) a fost nominalizată în poziția de Designer/Integrator de Aplicație.

Conform cerințelor din caietul de sarcini operatorul economic trebuia să prezinte dovezi (copii după documente relevante/ recomandări emise de Beneficiar/ Angajator, pentru fiecare proiect prezentat în Anexa la Formularul 13) privind îndeplinirea condițiilor de experiență profesională specifică, și *„Experiență în activitățile de prestare servicii de proiectare și integrare a datelor și aplicațiilor IT, în poziția de Designer/ Arhitect de Aplicație prin participarea la cel puțin 2 proiecte / contracte în cadrul cărora au fost elaborate și/sau revizuite și/sau actualizate și/sau completate Studii de fezabilitate și/sau Proiecte Tehnice pentru lucrări de instalare/ implementare sisteme de transport inteligente”*. Comisia de evaluare considerând condițiile din caietul de sarcini ca nefiind îndeplinite a transmis în data de 09.12.2021 solicitarea de clarificare nr. 92/100569. Ofertantul ELECTRONIC SOLUTIONS a răspuns în termen la cererea de clarificare, prin adresa nr. 92/102031/15.12.2021, încărcând în SEAP sub semnătură electronică extinsă documentele solicitate.

Întrucât informațiile solicitate de Comisia de evaluare prin cererea de clarificare nr. 92/100569/09.12.2021, referitor la îndeplinirea condițiilor minime din caietul de sarcini privind dovedirea experienței personalului cheie și anume pentru doamna DUCĂ (VOICU) Silvia-Andreea nominalizată în poziția de Designer/Integrator de Aplicație nu îndeplinește condițiile prevăzute în caietul de sarcini *„Experiență în activitățile de prestare servicii de proiectare și integrare a datelor și aplicațiilor IT, în poziția de Designer/ Integrator de Aplicație prin participarea la cel puțin 2 proiecte contracte în cadrul cărora au fost elaborate și/sau revizuite și/sau actualizate și/sau completate Studii de fezabilitate și/sau Proiecte Tehnice pentru lucrări de instalare/ implementare sisteme de transport inteligente”*.

În cele zece proiecte transmise de către ELECTRONIC SOLUTIONS:

1. "Proiectare ITS și estimarea costurilor, ca parte a proiectului "Proiectare și execuție «Drum expres, inclusiv pod suspendat peste Dunăre în zona Brăila – poziție ocupata Expert trafic / modelare trafic,

2. "Proiectare subsisteme electronice/IT din cadrul Drum expres - pod suspendat peste Dunăre – Brăila, poziție ocupata Electronic designer,

3. DALI pentru achiziționarea "Sistemului de monitorizare și informare asupra traficului și a condițiilor de circulație pe Autostrada A1 București-Pitești , Autostrada A2 București Cernavoda Autostrada A3 București-Ploiești, DN1 București-Ploiești" (nu scrie nimic la poziția ocupată. La specificație desenat scrie: DESENAT),

4. Linking transnational, multimodal traveller information and journey planners for environmentally-friendly mobility în the Danube Region - Poziție ocupată Expert ITS,

5. Studiu și proiectare sistem de comunicații și sisteme inteligente de transport (ITS) aferente obiectivului "Elaborare Studiu de fezabilitate, Proiect pentru autorizarea executării lucrărilor de construire și Proiect tehnic la obiectivul Drum expres pentru realizarea conexiunii dintre Autostrada A3 (zona Turda) și Drum Național DN1 (zona Mărtinești) Poziția ocupată – Analist,

6. Studiu și proiectare sistem de comunicații și sisteme de transport inteligent (ITS), aferente obiectivului "Studiu de Fezabilitate pentru drum de mare viteză Baia Mare - Suceava: Lot 2: Bistrița – Vatra Dornei". Poziția ocupată – analist,

7. "Studiu de oportunitate privind înființarea și organizarea serviciului de transport public local de persoane prin curse regulate în orașul Otopeni"- Poziția ocupată – expert ITS, 8. "Consultanță la realizarea sistemului de comunicații pe secțiunea 2A Ogra-Câmpia Turzii "Poziția ocupată – Proiectant ITS,

9. "2013-EU-50001-S- European ITS Platform + " - Poziția ocupată – expert cheie, 10. DALI – Centru de modernizare trafic- Poziția ocupată – consultant/ asistent.

Comisia de evaluare consideră că doar în cadrul a cinci contracte au fost elaborate și/sau revizuite și/ sau completate Studii de Fezabilitate și/ sau Proiecte Tehnice pentru lucrările de instalare/ implementare sisteme de transport inteligente, și anume:

1) "Proiectare ITS și estimarea costurilor, ca parte a proiectului "Proiectare și execuție «Drum expres, inclusiv pod suspendat peste Dunăre în zona Brăila"

2) "Proiectare subsisteme electronice/IT din cadrul Drum expres – pod suspendat peste Dunăre Brăila"

3) Studiu și proiectare sistem de comunicații și sisteme inteligente de transport (ITS) aferente obiectivului "Elaborare Studiu de fezabilitate, Proiect pentru autorizarea executării lucrărilor de construire și Proiect tehnic la obiectivul Drum expres pentru realizarea conexiunii dintre Autostrada A3 (zona Turda) și Drum Național DNI (zona Mărtinești)

4) "Studiu și proiectare sistem de comunicații și sisteme de transport inteligent (ITS), aferente obiectivului "Studiu de Fezabilitate

pentru drum de mare viteză Baia Mare - Suceava: Lot 2: Bistrița – Vatra Dornei"

5) "Consultanță la realizarea sistemului de comunicații pe secțiunea 2A Ogra-Câmpia Turzii"

În primul proiect, poziția ocupată de dna DUCĂ (VOICU) Silvia Andreea a fost de trafic/ modelare trafic. Comisia de evaluare consideră că poziția ocupată de Expert trafic/ modelare trafic nu poate fi asimilată cu poziția de Designer/ Integrator de aplicație neîndeplinind astfel condiția minimă prevăzută în caietul de sarcini și cererile de clarificare.

În cel de-al doilea proiect, poziția ocupată de dna DUCĂ (VOICU) Silvia Andreea Electronic Designer. Comisia de evaluare consideră că poziția ocupată de Electronic Designer poate fi asimilată cu poziția de Designer/ Integrator de aplicație îndeplinind astfel condiția minimă de sarcini și clarificări.

În cel de-al treilea proiect, poziția ocupată de dna DUCĂ (VOICU) Silvia Andreea nu se regăsește în Contractul de subcontractare nr. 1571/26.10.2020. În data de 19.11.2021 ELECTRONIC SOLUTION întocmește recomandarea nr. 11.8, în care este trecut că dna DUCĂ (VOICU) Silvia Andreea a lucrat începând cu 01.09.2017 și până în prezent pe funcția de analist. Comisia de evaluare consideră că poziția ocupată de analist nu poate fi asimilată cu poziția de designer/ integrator de aplicație neîndeplinind astfel condiția minimă prevăzută în caietul de sarcini și cererile de clarificare.

În cel de-al patrulea proiect, poziția ocupată de dna DUCĂ (VOICU) Silvia Andreea a fost de Cercetător (conform e-mailului din data de 03 februarie 2020). Contractul de prestări servicii nr. 1747/19.04.2021 Elaborare Studiu de Fezabilitate Drum de mare viteză Baia Mare-Suceava: lot 2 Bistrița- Vatra Dornei transmis de ELECTRONIC SOLUTIONS nu este semnat de către părțile implicate.

În data de 19.11.2021 ELECTRONIC SOLUTION întocmește recomandarea nr. 11.8, în care este trecut că dna DUCĂ (VOICU) Silvia Andreea a lucrat începând cu 01.09.2017 și până în prezent pe funcția de analist, cu toate că dl. Dorin DUMITRESCU - reprezentant ELECTRONIC SOLUTION a transmis în data de 03 februarie 2020, prin email, că dna DUCĂ (VOICU) Silvia Andreea este angajată în cadrul ELECTRONIC SOLUTION ca cercetător.

În cel de-al cincilea proiect, poziția ocupată de dna DUCĂ (VOICU) Silvia Andreea a fost de Proiectant ITS, iar activitățile realizate în cadrul acestui proiect au fost definire concept, proiect tehnic, întocmire caiet de sarcini, asistență tehnică la avizarea de către inginer și în CTE CNAIR S.A. Comisia de evaluare consideră că activitățile prestate în cadrul proiectului menționat, pe poziția de Proiectant ITS, nu pot fi asimilate cu activitățile de proiectare și integrare a aplicațiilor implementând logica de business conform cerințelor proiectului pe poziția de Designer/ Integrator de aplicație neîndeplinind astfel condiția minimă prevăzută în caietul de sarcini și cererile de clarificare.

Cu privire la aspectele invocate de ELECTRONIC SOLUTIONS SRL, în prezenta contestație, comisia de evaluare consideră ca neîntemeiat răspunsul pentru expertul Silvia-Andreea DUCĂ (VOICU) de la proiectul *"DALI pentru achiziționarea "Sistemului de monitorizare și informare asupra traficului și a condițiilor de circulație pe Autostrada A1 București-Pitești, Autostrada A2 București-Cernavoda Autostrada A3 București-Ploiești, DN1 București-Ploiești"*. Comisia de evaluare a analizat documentele transmise, atât Propunerea de Amplasare Echipamente ITS-Vedere de Ansamblu Autostrada A1 și Document de Avizare nr. 4998/06.11.2020 și consideră că ELECTRONIC SOLUTIONS este în eroare deoarece documentele transmise dovedesc că Dna Silvia Andreea DUCĂ (VOICU) a avut rolul de DESENATOR, iar rolul de Proiectant ITS este ocupat de dl. Sorin Dumitrescu (autoritatea contractantă atașează Propunere Amplasare Echipamente ITS Vedere de Ansamblu Autostrada A1 cu rolul avut de expertul Silvia-Andreea DUCĂ (VOICU), nesemnat).

Totodată, autoritatea contractantă subliniază faptul că stabilirea cerințelor minime din caietul de sarcini este atributul exclusiv al autorității contractante, nu al operatorilor economici participanți într-un segment de piață și ține cont de satisfacerea necesităților autorității contractante în implementarea cu succes a proiectelor și nu se raportează la pozițiile existente în Clasificarea Ocupațiilor din România – COR.

Cu privire la aspectele invocate de ELECTRONIC SOLUTION SRL, achizițitoarea consideră ca neîntemeiată această contestație, având în vedere că într-o procedură similară nr.81/C1/3233 din 12.01.2022, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a respins ca nefondată contestația formulată de către ELECTRONIC SOLUTIONS SRL.

Concluzionând, autoritatea contractantă arată că își menține Raportul procedurii cu nr. 92/2298/12.12.2022.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A. (C.N.A.I.R. S.A.), , a organizat procedură licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de servicii, având ca obiect *„Asistență tehnică pentru implementarea și integrarea sistemelor ITS pe Autostrada A1 Margina- Nădlac”*, cod CPV 71241000-9 Studii de fezabilitate, servicii de consultanță, analize (Rev.2), prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr. CN1035838/18.10.2021.

Potrivit anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate-preț”*, valoarea estimată a acordului-cadru fiind de 1.642.872 RON, fără T.V.A.

Conform procesului verbal nr. 24/13670/02.12.2021 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinire condițiilor de participare, în procedura în cauză au depus oferte 2 operatori economici:

1) PROTELCO SRL și 2) ELECTRONI SOLUTIONS SRL, contestator în prezenta cauză.

Conform raportului procedurii nr. 92/2298/12.01.2022, în urma evaluării propunerilor tehnice, atât oferta ELECTRONIC SOLUTIONS SRL cât și oferta PROTELCO SRL au fost respinse ca neconforme, în conformitate cu art. 137 alin.(3) lit. a) din HG nr. 395/2016, iar Comisia de evaluare a propus anularea procedurii de atribuire conform art. 212 alin.(1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ELECTRONIC SOLUTIONS S.R.L., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la motivele care au stat la baza deciziei autorității contractante de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant și de anulare a prezentei proceduri de atribuire.

În ceea ce privește motivele de respingere a ofertei prezentate de ELECTRONIC SOLUTIONS S.R.L., Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis către ofertantul în cauză adresa nr. 92/2695/13.01.2021 în cuprinsul căreia a precizat că *„Prin prezenta, va facem cunoscut că, în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect: «Asistență tehnică pentru implementarea și integrarea sistemelor ITS pe Autostrada A1 Margina- Nădlac» oferta prezentată de dumneavoastră a fost declarată de comisia de evaluare potrivit Raportului procedurii nr. 92/2298/12.01.2022, NECONFORMĂ în conformitate cu prevederile art. 137 alin.(3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare: «în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.»*

Motivele care au stat la baza deciziei de respingere, potrivit Raportului procedurii nr. 92/2298/12.01.2022:

„...Operatorul economic nu a îndeplinit cerințele prevăzute în caietul de sarcini și clarificările din oficiu și anume:

A) Experiență în activitățile de prestare servicii de proiectare și integrare a datelor și aplicațiilor IT, în poziția de Arhitect de soluție sistem prin participarea la cel puțin 2 proiecte/ contracte în cadrul cărora au fost elaborate și/sau revizuite și/sau actualizate și/sau completate Studii de fezabilitate și/sau Proiecte Tehnice pentru lucrări de instalare/ implementare sisteme de transport inteligente.

Domnul NICULESCU Mihai-Cosmin nominalizat în poziția de Arhitect de soluție sistem nu îndeplinește condițiile prevăzute în caietul de sarcini «Experiență în activitățile de prestare servicii de proiectare și integrare a datelor și aplicațiilor IT, în poziția de arhitect de soluție/proiectant de sistem prin participarea la cel puțin 2 proiecte/contracte în cadrul cărora au fost elaborate și/sau revizuite și/sau actualizate și/sau completate Studii de fezabilitate și/sau Proiecte Tehnice pentru lucrări de instalare/ implementare sisteme de transport inteligente».

În cele nouă proiecte transmise de către ELECTRONIC SOLUTIONS:

1. Proiectare ITS și estimarea costurilor, ca parte a proiectului "Proiectare și execuție «Drum expres, inclusiv pod suspendat peste Dunăre în zona Brăila - poziție ocupată Expert ITS;
2. Servicii de consultanță tehnică privind contractarea serviciilor "Studiu și proiect pilot pentru realizarea Centrului Național de Informare asupra Traficului din Programul TEN-T MIP II (EASYWAY)" - poziție ocupată Expert ITS;
3. "Elaborare studiu și consultanță pentru up-gradarea sistemului VTMS pe canalele navigabile și interoperabilitatea acestuia cu sistemul RoRIS pe Dunăre-etapa a II-a " - poziție ocupată Expert în integrare sisteme RIS;
4. DALI pentru achiziționarea "Sistemului de monitorizare și informare asupra traficului și condițiilor de circulație pe Autostrada A1 București-Pitești, Autostrada A2 București-Cernavodă, Autostrada A3 București-Ploiești, DN1 București-Ploiești" - nu se regăsește poziția ocupată (în propunere amplasare echipamente ITS - Vedere de ansamblu Autostrada A1, domnul Niculescu apare că a aprobat această amplasare de echipamente fără a fi specificată activitatea prestată în cadrul proiectului);
5. Proiectare subsisteme electronice/IT din cadrul Drum expres - pod suspendat peste Dunăre - Brăila - poziția ocupată IT&RIS expert;
6. 2013-Eu-500Q1-S- European ITS Platform + - poziția ocupată expert principal;
7. 2012-EU-50005-S/EUROPEAN ITS Platform (EIP) „for the harmonization of ITS services in the field of the transEuropean transport networks (TEN-T) - poziția ocupată expert principal ITS;
8. IEE/D/0099/3.2/X-intelligent Transport Systems in South East Europe-SEE-ITS - poziția ocupată expert principal ITS;
9. Linking transnațional, multimodal traveller information and journey planners for environmentally- friendly mobility in the Danube Region - poziția ocupată în activitatea WP2 - lider comunicare.

Comisia de evaluare consideră că doar în cadrul a trei proiecte au fost elaborate și/ sau revizuite și/ sau actualizate și/ sau completate Studii de Fezabilitate și/ sau Proiecte Tehnice pentru lucrări de instalare/implementare sisteme de transport inteligente, și anume:

1. Proiectare ITS și estimarea costurilor, ca parte a proiectului "Proiectare și execuție Drum expres, inclusiv pod suspendat peste Dunăre în zona Brăila";
2. "Proiectare subsisteme electronice/ IT din cadrul Drum expres - pod suspendat peste Dunăre - Brăila";
3. "Elaborare studiu și consultanță pentru up-gradarea sistemului VTMS pe canalele navigabile și interoperabilitatea acestuia cu sistemul ROIS pe Dunăre-etapa a II-a".

În primul proiect, poziția ocupată de dl Mihai Niculescu a fost de Expert ITS. Comisia de evaluare consideră că poziția ocupată de Expert ITS nu poate fi asimilată cu poziția de arhitect de soluție/ proiectant de sistem, neîndeplinind astfel condiția minimă prevăzută în caietul de sarcini și cererile de clarificare;

În cel de-al doilea proiect, poziția ocupată de dl Mihai Niculescu a fost de IT&RIS EXPERT. Comisia de evaluare consideră că poziția ocupată de IT&RIS EXPERT nu poate fi asimilată cu poziția de arhitect de soluție/proiectant de sistem, neîndeplinind astfel condiția minimă prevăzută în caietul de sarcini și cererile de clarificare.

În cel de-al treilea proiect, în cadrul Contractului nr.105 din 18.07.2007, dl Dorin Dumitrescu a fost responsabilul tehnic cu proiectarea (șef de proiect) iar în recomandarea nr.7707/04.05.2010, dl Mihai Niculescu a fost Expert în integrarea sistemelor RIS. Comisia de evaluare consideră că poziția ocupată de Expert în integrarea sistemelor ITS nu poate fi asimilată cu poziția de arhitect de soluție/proiectant de sistem, neîndeplinind astfel condiția minimă prevăzută în caietul de sarcini și cererile de clarificare.

B) *Experiență în activitățile de prestare servicii de proiectare și integrare a datelor și aplicațiilor IT, în poziția de Designer/ Integrator de aplicație prin participarea la cel puțin 2 proiecte/ contracte în cadrul cărora au fost elaborate și/sau revizuite și/sau actualizate și/sau completate Studii de fezabilitate și/sau Proiecte Tehnice pentru lucrări de instalare/implementare sisteme de transport inteligente".*

Doamna DUCĂ (VOICU) Silvia-Andreea nominalizată în poziția de Designer/Integrator de Aplicație nu îndeplinește condițiile prevăzute în caietul de sarcini și în clarificările din oficiu „Experiență în activitățile de prestare servicii de proiectare și integrare a datelor și aplicațiilor IT, în poziția de Designer/Integrator de Aplicație prin participarea la cel puțin 2 proiecte/ contracte în cadrul cărora au fost elaborate și/sau revizuite și/sau actualizate și/sau completate Studii de fezabilitate și/sau Proiecte Tehnice pentru lucrări de instalare/implementare sisteme de transport inteligente".

În cele zece proiecte transmise de ELECTRONIC SOLUTIONS:

1. "Proiectare ITS și estimarea costurilor, ca parte a proiectului "Proiectare și execuție «Drum expres, inclusiv pod suspendat peste Dunăre în zona Brăila - poziție ocupată Expert trafic / modelare trafic;
2. "Proiectare subsisteme electronice/IT din cadrul Drum expres — pod suspendat peste Dunăre – Brăila - poziție ocupată Electronic designer;
3. DALI pentru achiziționarea "Sistemului de monitorizare și informare asupra traficului și a condițiilor de circulație pe Autostrada A1 București-Pitești, Autostrada A2 București-Cernavodă, Autostrada A3 București-Ploiești, DN1 București-Ploiești" (nu scrie nimic la poziție ocupată. La specificație desenat scrie: DESENAT);
4. Linking transnațional, multimodal traveller information and journey planners for environmentally- friendly mobility in the Danube Region - Poziție ocupată Expert ITS,
5. Studiu și proiectare sistem de comunicații și sisteme inteligente de transport (ITS) aferente obiectivului "Elaborare Studiu de fezabilitate, Proiect pentru autorizarea executării lucrărilor de construire și Proiect tehnic la obiectivul Drum expres pentru realizarea conexiunii dintre

Autostrada A3 (zona Turda) și Drum Național DN1 (zona Martinești)-
Poziția ocupată – Analis;

6. Studiu și proiectare sistem de comunicații și sisteme de transport inteligent (ITS), aferente obiectivului "Studiu de Fezabilitate pentru drum de mare viteză Baia Mare – Suceava: Lot 2: Bistrița - Vatra Dornei".
Poziția ocupată – analist;

7. "Studiu de oportunitate privind înființarea și organizarea serviciului de transport public local de persoane prin curse regulate în orașul Otopeni"- Poziția ocupată - expert ITS;

8. "Consultanță la realizarea sistemului de comunicații pe secțiunea 2A Ogra-Câmpia Turzii"-Poziția ocupată - Proiectant ITS;

9. "2013-EU-50001-S- European ITS Platform + -Poziția ocupată - expert cheie;

10. DALI - Centru de modernizare trafic- Poziția ocupată - consultant/asistent.

Comisia de evaluare consideră că doar în cadrul a cinci contracte au fost elaborate și/sau revizuite și/ sau completate Studii de Fezabilitate și/ sau Proiecte Tehnice pentru lucrările de instalare/ implementare sisteme de transport inteligente, și anume:

1) "Proiectare ITS și estimarea costurilor, ca parte a proiectului "Proiectare și execuție «Drum expres, inclusiv pod suspendat peste Dunăre în zona Brăila";

2) "Proiectare subsisteme electronice/IT din cadrul Drum expres - pod suspendat peste Dunăre – Brăila;

3) Studiu și proiectare sistem de comunicații și sisteme inteligente de transport (ITS) aferente obiectivului "Elaborare Studiu de fezabilitate, Proiect pentru autorizarea executării lucrărilor de construire și Proiect tehnic la obiectivul Drum expres pentru realizarea conexiunii dintre Autostrada A3 (zona Turda) și Drum Național DN1 (zona Martinești);

4) "Studiu și proiectare sistem de comunicații și sisteme de transport inteligent (ITS), aferente obiectivului "Studiu de Fezabilitate pentru drum de mare viteză Baia Mare - Suceava: Lot 2: Bistrița - Vatra Dornei";

5) "Consultanță la realizarea sistemului de comunicații pe secțiunea 2A Ogra-Câmpia Turzii";

În primul proiect, poziția ocupată de dna DUCĂ (VOICU) Silvia Andreea a fost de Expert trafic/ modelare trafic. Comisia de evaluare consideră că poziția ocupată de Expert trafic/ modelare trafic nu poate fi asimilată cu poziția de Designer/ Integrator de aplicație neîndeplinind astfel condiția minimă prevăzută în caietul de sarcini și cererile de clarificare.

În cel de-al doilea proiect, poziția ocupată de dna DUCĂ (VOICU) Silvia Andreea a fost de Electronic Designer. Comisia de evaluare consideră că poziția ocupată de Electronic Designer poate fi asimilată cu poziția de Designer/ Integrator de aplicație îndeplinind astfel condiția minimă prevăzută în caietul de sarcini și clarificări.

În cel de-al treilea proiect, poziția ocupată de dna DUCĂ (VOICU) Silvia Andreea nu se regăsește în Contractul de subcontractare nr.

1571/26.10.2020. În data de 19.11.2021 ELECTRONIC SOLUTION întocmește recomandarea nr. 11.8, în care este trecut că dna DUCĂ (VOICU) Silvia Andreea a lucrat începând cu 01.09.2017 și până în prezent pe funcția de analist. Comisia de evaluare consideră că poziția ocupată de analist nu poate fi asimilată cu poziția de designer/ integrator de aplicație neîndeplinind astfel condiția minimă prevăzută în caietul de sarcini și cererile de clarificare.

În cel de-al patrulea proiect, poziția ocupată de dna DUCĂ (VOICU) Silvia Andreea a fost de Cercetător (conform e-mailului din data de 03 februarie 2020). Contractul de prestări servicii nr.1747/19.04.2021 Elaborare Studiu de Fezabilitate Drum de mare viteză Baia Mare-Suceava: lot 2 Bistrița - Vatra Dornei transmis de ELECTRONIC SOLUTIONS nu este semnat de către părțile implicate;

În data de 19.11.2021 ELECTRONIC SOLUTION întocmește recomandarea nr. 11.8, în care este trecut că dna DUCĂ (VOICU) Silvia Andreea a lucrat începând cu 01.09.2017 și până în prezent pe funcția de analist, cu toate că dl. Dorin DUMITRESCU - reprezentant ELECTRONIC SOLUTION a transmis în data de 03 februarie 2020, prin email, că dna DUCĂ (VOICU) Silvia Andreea este angajată în cadrul ELECTRONIC SOLUTION ca cercetător.

În cel de-al cincilea proiect, poziția ocupată de dna DUCĂ (VOICU) Silvia Andreea a fost de Proiectant ITS, iar activitățile realizate în cadrul acestui proiect au fost definirea conceptului, proiect tehnic, întocmirea caietului de sarcini, asistență tehnică la avizarea de către inginer și în CTE CNAIR S.A. Comisia de evaluare consideră că activitățile prestate în cadrul proiectului menționat, pe poziția de Proiectant ITS, nu pot fi asimilate cu activitățile de proiectare și integrare a aplicațiilor implementând logica de business conform cerințelor proiectului pe poziția de Designer/ Integrator de aplicație neîndeplinind astfel condiția minimă prevăzută în caietul de sarcini și cererile de clarificare.

În baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016 privind aprobarea NORMELOR METODOLOGICE de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice - cu modificările și completările ulterioare, respectiv «[...] în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

Comisia de evaluare consideră oferta ca fiind neconformă, în conformitate cu art. 137, alin. (3) lit. a) din HG 395/2016....»

De asemenea, vă aducem la cunoștință că procedura de atribuire a fost anulată conform art. 212 alin (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, respectiv:

«(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

- a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă»”.

Prin urmare, Consiliul constată că motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de ELECTRONIC SOLUTION S.R.L. sunt reprezentate de faptul că membrii comisiei de evaluare au apreciat că ofertantul în cauză nu a îndeplinit cerințele din caietul de sarcini referitoare la experiența specifică impusă pentru experții „Arhitect de soluție sistem” și „Designer/Integrator de Aplicație”.

Astfel, Consiliul are în vedere că, în mod contrar celor susținute de contestator în cuprinsul contestației nr. 3969/25.01.2022, autoritatea contractantă a precizat, în mod clar, motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Raportat la motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de ELECTRONIC SOLUTION S.R.L., așa cum acestea au fost indicate în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul reține ca fiind relevante prevederile de la punctul 8.3 „Profilul experților principali” din caietul de sarcini, unde sunt făcute următoarele mențiuni cu privire la experți: *„Arhitect de soluție sistem – Experiență profesională specifică – Experiență în activitățile de prestare servicii în poziția de arhitect de soluție/proiectant de sistem, prin participarea în cadrul a cel puțin 2 proiecte/contracte în cadrul cărora au fost elaborate și/sau revizuite și/sau actualizate și/sau completate Studii de fezabilitate și/sau Proiecte Tehnice pentru lucrări de instalare/implementare sisteme de transport inteligente”, respectiv „Designer/Integrator de aplicație – Experiență profesională specifică – Experiență în activitățile de prestare servicii de proiectare și integrare a datelor și aplicațiilor IT, în poziția de Designer/Arhitect de Aplicație prin participarea la cel puțin 2 proiecte/contracte în cadrul cărora au fost elaborate și/sau revizuite și/sau actualizate și/sau completate Studii de fezabilitate și sau Proiecte Tehnice pentru lucrări de instalare/implementare sisteme de transport inteligente”.*

Se reține că pentru ambele poziții de expert s-a prevăzut ca modalitate de îndeplinire a cerințelor *„prezentarea de copii după documente relevante/recomandări emise de Beneficiar/Angajator, pentru fiecare proiect prezentat”.*

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a informat operatorii economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire cu privire la cerințele ce se impun a fi îndeplinite de ofertanți, precizând, în mod concret, că persoanele nominalizate pentru pozițiile de *Arhitect de soluție sistem* și *Designer/Integrator de aplicație* trebuie să facă dovada experienței pe pozițiile de Arhitect de soluție sistem respectiv Designer/Integrator de aplicație și participarea acestora în cel puțin două proiecte/contracte în cadrul cărora au fost elaborate și/sau revizuite și/sau actualizate și/sau completate Studii de fezabilitate și sau Proiecte Tehnice pentru lucrări de instalare/implementare sisteme de transport inteligente, precizând totodată și ce documente ce se impun a fi prezentate în vederea îndeplinirii cerințelor în discuție, fiind respectate prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016.

Astfel, Consiliul are în vedere că în măsura în care a considerat că solicitările autorității contractante din cuprinsul caietului de sarcini privind experiența specifică a persoanelor nominalizate pentru cele două poziții de experți nu sunt clare sau nu sunt raportate la activitățile ce urmează a fi realizate de respectivii experți în cadrul contractului ce urmează a fi încheiat, se impunea ca ELECTRONIC SOLUTION S.R.L. să solicite clarificări suplimentare, în conformitate cu prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 sau să formuleze o contestație împotriva prevederilor documentației de atribuire prin care să solicite modificarea respectivelor cerințe din caietul de sarcini, cu respectarea prevederilor Legii nr. 101/2016.

Or, în condițiile în care nu a procedat în acest mod și a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri de atribuire, conținutul documentației de atribuire și-a consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Prin urmare, se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Depășind această introducere de subliniere a importanței respectării întru totul a regulilor impuse de achiziitoare în documentația de atribuire,

analizând modul în care a fost analizată modalitatea de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini de către ELECTRONIC SOLUTION S.R.L., Consiliul constată că, în mod întemeiat, membrii comisiei de evaluare au procedat la respingerea ofertei prezentate de acest ofertant, având în vedere considerațiile reținute în cele ce urmează.

Astfel, analizând cerințele impuse de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, Consiliul constată că s-a solicitat prezentarea de documente care să demonstreze că persoanele nominalizate pentru pozițiile de "Arhitect de soluție sistem" și "Designer/Integrator de aplicație" au ocupat respectivele poziții în cadrul a cel puțin 2 proiecte/contracte.

De asemenea, se reține că în cadrul proiectelor/contractelor în cauză se impuneau a fi elaborate și/sau revizuite și/sau actualizate și/sau completate Studii de fezabilitate și sau Proiecte Tehnice pentru lucrări de instalare/implementare sisteme de transport inteligente.

Consiliul are în vedere că cerințele respective nu sunt cerințe privind capacitatea tehnică și profesională, formulate în conformitate cu prevederile art. 178 din Legea nr. 98/2016, situație care permite prezentarea de proiecte/contracte de lucrări, furnizare sau servicii similare cu cele ce fac obiectul procedurii de atribuire, ci sunt formulate în conformitate cu prevederile 156 alin. (1) din același act normativ, fiind caracteristici tehnice obligatorii pentru participanții la procedura de atribuire.

Analizând documentele prezentate de ELECTRONIC SOLUTION S.R.L. în vederea îndeplinirii cerințelor pentru experții „Arhitect de soluție sistem” și „Designer/Integrator de aplicație”, Consiliul reține că au fost prezentate, la pag. 152-153 din dosarul achiziției, următoarele documente:

- Pentru expertul nominalizat pentru poziția de „Arhitect de soluție sistem” – Niculescu Mihai Cosmin:

1. *Proiectare ITS și estimarea costurilor, ca parte a proiectului "Proiectare și execuție «Drum expres, inclusiv pod suspendat peste Dunăre în zona Brăila -poziție ocupată Expert ITS;*

2. *Servicii de consultanță tehnică privind contractarea serviciilor "Studiu și proiect pilot pentru realizarea Centrului Național de Informare asupra Traficului din Programul TEN-T MIP II (EASYWAY) " - poziție ocupata Expert ITS;*

3. *Elaborare studiu și consultanță pentru up-gradarea sistemului VTMS pe canalele navigabile și interoperabilitatea acestuia cu sistemul RoRIS pe Dunăre-etapa a II-a poziție ocupata Expert in integrare sisteme RIS;*

4. *DALI pentru achiziționarea "Sistemului de monitorizare și informare asupra traficului și condițiilor de circulație pe Autostrada Al Bucur ești-Pite ști, Autostrada A2 București- Cernavodă, Autostrada A3 București-Ploiești, DN1 București-Ploiești" - nu se regăsește poziția ocupată (în propunere amplasare echipamente ITS - Vedere de ansamblu*

Autostrada A1, domnul Niculescu apare că a aprobat această amplasare de echipamente fără a fi specificată activitatea prestată în cadrul proiectului);

5. Proiectare subsisteme electronice/ IT din cadrul Drum expres - pod suspendat peste Dunăre Brăila -poziția ocupată IT&RIS expert;

6. 2013-Eu-50001-S- European ITS Platform + - poziția ocupată expert principal;

7. 2012-EU-50005-S/EUROPEAN ITS Platform (EIP) for the harmonization of ITS sei-vices in thefield of the transEuropean transport networks (TEN-T) -poziția ocupată expert principal ITS;

8. IEE/D/0099/3.2/X-intelligent Transport Systems in South East Europe-SEE-ITS – poziția ocupată expert principal ITS;

9. Linking transnațional, multimodal traveller information and journey planners for environmentally-friendly mobility in the Danube Region -poziția ocupată în activitatea WP2 lider comunicare.

- Pentru expertul nominalizat pentru poziția de „Designer/Integrator de aplicație” – Duca (Voicu) Silvia Andreea:

1. "Proiectare ITS și estimarea costurilor, ca parte a proiectului "Proiectare și execuție «Drum expres, inclusiv pod suspendat peste Dunăre în zona Brăila - poziție ocupată Expert trafic / modelare trafic;

2. "Proiectare subsisteme electronice/IT din cadrul Drum expres — pod suspendat peste Dunăre – Brăila - poziție ocupată Electronic designer;

3. DALI pentru achiziționarea "Sistemului de monitorizare și informare asupra traficului și a condițiilor de circulație pe Autostrada A1 București-Pitești, Autostrada A2 București-Cernavodă, Autostrada A3 București-Ploiești, DN1 București-Ploiești" (nu scrie nimic la poziție ocupată. La specificație desenat scrie: DESENAT);

4. Linking transnațional, multimodal traveller informațion and journey planners for environmentally- friendly mobility in the Danube Region - Poziție ocupată Expert ITS,

5. Studiu și proiectare sistem de comunicații și sisteme inteligente de transport (ITS) aferente obiectivului "Elaborare Studiu de fezabilitate, Proiect pentru autorizarea executării lucrărilor de construire și Proiect tehnic la obiectivul Drum expres pentru realizarea conexiunii dintre Autostrada A3 (zona Turda) și Drum Național DN1 (zona Martinești)- Poziția ocupată – Analist;

6. Studiu și proiectare sistem de comunicații și sisteme de transport inteligent (ITS), aferente obiectivului "Studiu de Fezabilitate pentru drum de mare viteză Baia Mare — Suceava: Lot 2: Bistrița - Vatra Dornei". Poziția ocupată – analist;

7. "Studiu de oportunitate privind înființarea și organizarea serviciului de transport public local de persoane prin curse regulate în orașul Otopeni"- Poziția ocupată - expert ITS;

8. "Consultanță la realizarea sistemului de comunicații pe secțiunea 2A Ogra-Câmpia Turzii"-Poziția ocupată - Proiectant ITS;

9. "2013-EU-50001-S- European ITS Platform + -Poziția ocupată - expert cheie;

10. DALI - Centru de modernizare trafic- Poziția ocupată - consultant/ asistent.

Consiliul reține că în urma analizării documentelor prezentate de ofertantul ELECTRONIC SOLUTION S.R.L., comisia de evaluare a transmis către acest ofertant adresa nr. 92/100569/09.12.2021 în cuprinsul căreia a precizat că „în urma analizării documentelor încărcate în SEAP cu semnătură electronică extinsă» comisia de evaluare a constatat că din documentele atașate propunerii tehnice pentru a îndeplini cerințele minime din caietul de sarcini, reiese că domnul NICULECU Mihai-Cosmin a deținut funcția de Expert ITS / Expert Integrare ITS / IT&RIS Expert / Expert Cheie ITS și nu de arhitect de soluție/proiectant de sistem așa cum este solicitat în Caietul de Sarcini, Capitolul 8.3 Profilul experților principali. Vă rugăm clarificați” respectiv „Să puneți la dispoziția comisiei de evaluare documente relevante din care să reiasă că doamna DUCA (VOICU) Silvia-Andreea nominalizată în poziția de Designer/Integrator de Aplicație îndeplinește întocmai cerințele privind Experiența profesională specifică”.

Se reține că ofertantul în cauză a răspuns prin adresa nr. 12.6/13.12/2021 în cuprinsul căreia precizează, între altele, că activitățile derulate de dl. Niculescu Mihai Cosmin în cadrul proiectelor indicate sunt similare cu cele prevăzute în prezenta procedură de atribuire pentru expertul „Arhitect de soluție sistem”, precizând, între altele, că „Rolul de expert cerut în caietul de sarcini, anume „Arhitect de soluție sistem” este o denumire generică, neobișnuită, neutilizată în proiectele ITS naționale și internaționale. (...) În desemnarea unui expert cu rolul de „Arhitect de soluție sistem” am coroborat denumirea cu responsabilitățile, experiența profesională generală și experiența profesională specifică, cerute în caietul de sarcini”, respectiv „În caietul de sarcini, rolul cerut de „Designer/Integrator de Aplicație” sau cel cerut la Experiența profesională specifică de „Designer/Arhitect de Aplicație” este o denumire generică, neutilizată în proiectele ITS naționale și internaționale. Termenul de Designer ne conduce la amenajări teritoriale, vestimentație, iar termenul de Integrator de Aplicație sau Arhitect de Aplicație ne sugerează o aplicație IT. Coroborând cerințele acestui rol cu cerințele de Experiență profesională generală și responsabilitățile alocate am căutat un expert cu rolul mai concret de Proiectant ITS – Sub sisteme ITS/Integrator de aplicații IT, specifice managementului procesului de transport”.

Consiliul reține că răspunsul formulat de ELECTRONIC SOLUTION S.R.L. a fost analizat de către comisia de evaluare în cadrul ședinței de evaluare din data de 07.01.2022, în cuprinsul procesului verbal nr. 24/187 din 07.01.2022, încheiat cu această ocazie, fiind consemnate cele precizate și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv faptul că ofertantul în cauză nu a prezentat documente doveditoare din care să reiasă îndeplinirea cerințelor referitoare la experiența profesională specifică pentru expertul „Arhitect de soluție sistem” și expertul „Designer/Integrator de aplicație”.

Analizând documentele prezentate de ELECTRONIC SOLUTION S.R.L. în cadrul propunerii tehnice, Consiliul constată că în ceea ce privește obiectul proiectelor/contractelor prezentate, dintre cele 9 proiecte/contracte prezentate de acest ofertant, în derularea cărora a participat și dl. Niculescu Mihai Cosmin, doar în cadrul a 3 dintre acestea au fost realizate activități de elaborare și/sau revizuire și/sau actualizare și/sau completare Studii de Fezabilitate și/sau Proiecte Tehnice pentru lucrări de instalare/implementare sisteme de transport inteligente, respectiv următoarele:

1. Proiectare ITS și estimarea costurilor, ca parte a proiectului "Proiectare și execuție Drum expres, inclusiv pod suspendat peste Dunăre în zona Brăila";

2. Proiectare subsisteme electronice/ IT din cadrul Drum expres - pod suspendat peste Dunăre - Brăila";

3. Elaborare studiu și consultanță pentru up-gradarea sistemului VTMS pe canalele navigabile și interoperabilitatea acestuia cu sistemul ROIS pe Dunăre-etapa a II-a".

În același timp, analizând proiectele prin raportare la poziția ocupată de dl. Niculescu Mihai Cosmin în cadrul acestora, Consiliul constată că, în niciunul dintre proiecte, persoana în cauză nu a ocupat poziția de „*Arhitect de soluție sistem*”/„*proiectant de sistem*”, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire ci doar poziții de „expert ITS”, „expert în integrare sisteme RIS”, „expert principal” sau „lider comunicare”.

Într-o atare situație, Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a constatat că ofertantul ELECTRONIC SOLUTION S.R.L. nu a prezentat documente relevante din care să rezulte îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini referitoare la experiența profesională specifică pentru expertul „*Arhitect de soluție sistem*”, nefiind demonstrat, în mod concret, experiența persoanei nominalizate „*în activitățile de prestare servicii în poziția de arhitect de soluție/proiectant de sistem, prin participarea în cadrul a cel puțin 2 proiecte/contracte în cadrul cărora au fost elaborate și/sau revizuite și/sau actualizate și/sau completate Studii de fezabilitate și/sau Proiecte Tehnice pentru lucrări de instalare/implementare sisteme de transport inteligente*”.

De asemenea, în ceea ce privește proiectele/contractele indicate de ELECTRONIC SOLUTION S.R.L. pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența specifică pentru expertul „*Designer/Integrator de aplicație*”, Consiliul constată că dintre cele 10 proiecte/contracte prezentate doar în cadrul a 5 dintre acestea au fost elaborate și/sau revizuite și/sau actualizate și/sau completate Studii de Fezabilitate și/sau Proiecte Tehnice pentru lucrările de instalare/implementare sisteme de transport inteligente, și anume:

1. Proiectare ITS și estimarea costurilor, ca parte a proiectului "Proiectare și execuție «Drum expres, inclusiv pod suspendat peste Dunăre în zona Brăila";

2. Proiectare subsisteme electronice/IT din cadrul Drum expres - pod suspendat peste Dunăre – Brăila;

3. Studiu și proiectare sistem de comunicații și sisteme inteligente de transport (ITS) aferente obiectivului "Elaborare Studiu de fezabilitate, Proiect pentru autorizarea executării lucrărilor de construire și Proiect tehnic la obiectivul Drum expres pentru realizarea conexiunii dintre Autostrada A3 (zona Turda) și Drum Național DN1 (zona Martinești);

4. Studiu și proiectare sistem de comunicații și sisteme de transport inteligent (ITS), aferente obiectivului "Studiu de Fezabilitate pentru drum de mare viteză Baia Mare - Suceava: Lot 2: Bistrița - Vatra Dornei"

5. Consultanță la realizarea sistemului de comunicații pe secțiunea 2A Ogra-Câmpia Turzii".

Însă, Consiliul constată că în ceea ce privește poziția ocupată de persoana nominalizată pentru această funcție, dna. Duca (Voicu) Silvia Andreea, în doar unul dintre proiectele/contractele prezentate persoana nominalizată a ocupat poziția de „Electronic designer”, ce poate fi asimilată cu cea de „*Designer/Integrator de aplicație*”, în timp ce prin caietul de sarcini s-a solicitat participarea pe poziția de „*Designer/Integrator de aplicație*” în **cel puțin 2 proiecte/contracte** în cadrul cărora au fost elaborate și/sau revizuite și/sau actualizate și/sau completate Studii de Fezabilitate și/sau Proiecte Tehnice pentru lucrările de instalare/implementare sisteme de transport inteligente.

Or, din documentele prezentate reiese participarea persoanei respective, la proiectele indicate, în calitate de „expert trafic/modelare trafic”, „expert ITS”, „analist”, „proiectant ITS”, „expert cheie” sau „consultant/asistent”, ori „desenator” așa cum rezultă din planșa din cadrul proiectului „*DALI pentru achiziționarea "Sistemului de monitorizare și informare asupra traficului și a condițiilor de circulație pe Autostrada A1 București-Pitești, Autostrada A2 București-Cernavodă, Autostrada A3 București-Ploiești, DN1 București-Ploiești"*”, prezentată în cadrul propunerii tehnice, respectiv la pag. 194 din dosarul achiziției.

Astfel, Consiliul constată că ELECTRONIC SOLUTION S.R.L. nu a prezentat documente relevante din cuprinsul cărora să rezulte îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini referitoare la experiența profesională specifică a persoanei nominalizate pentru poziția de „*Designer/Integrator de aplicație*”, rezultând caracterul întemeiat a deciziei adoptate de comisia de evaluare, de respingere, ca neconformă, a ofertei prezentate de acest ofertant.

De asemenea, Consiliul are în vedere că nici prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu au fost prezentate documente relevante din care să reiasă îndeplinirea celor două cerințe din caietul de sarcini, ELECTRONIC SOLUTION S.R.L. prezentând doar detalii referitoare la activitățile realizate în cadrul proiectelor/contractelor prezentate, fără a face dovada că persoanele nominalizate au ocupat pozițiile de „*Arhitect de soluție sistem*” și „*Designer/Integrator de aplicație*” în cel puțin 2 proiecte/contracte în cadrul cărora au fost elaborate și/sau revizuite și/sau actualizate și/sau completate Studii de Fezabilitate și/sau Proiecte Tehnice pentru lucrările de instalare/implementare sisteme de transport

inteligente, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

Analizând documentele din cadrul dosarului achiziției, Consiliul constată că ofertele prezentate de cei doi participanți la prezenta procedură de atribuire au fost respinse ca neconforme, astfel că, în mod corect, autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră „Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă”, motiv pentru care menține decizia autorității contractante de anulare a procedurii de achiziție publică.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ELECTRONIC SOLUTIONS SRL, în contradictoriu cu COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A. (C.N.A.I.R. S.A.).

Menține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

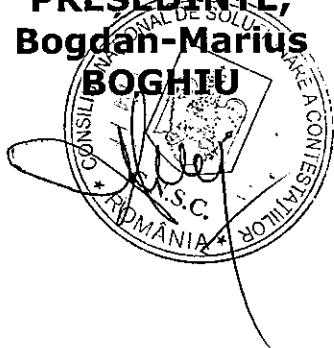
Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ELECTRONIC SOLUTIONS SRL cu sediul în București, B-dul. Ion Mihalache, sectorul 1, în contradictoriu cu COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A. (C.N.A.I.R. S.A.), cu sediul în București, B-dul. Dinicu Golescu nr. 38, sector 1.

Menține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PRESEDINTE,
Bogdan-Marius
BOGHIU



MEMBRU,
Bianca-Laura
POPESCU

MEMBRU,
Isabela-Maria
GAVRILĂ

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 46 (patruzecișase) pagini.